

Corruption Risk Assessment

OPS.MOE



ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ
E-mail : accmoe2@sueksa.go.th

ที่ปรึกษา

นายอรรถพล ลังชากสี
นายอุดม พลเมืองศักดิ์

คณะกรรมการ

ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
หัวหน้าที่ หัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
กระทรวงศึกษาธิการ

คณะกรรมการ

นางจิตติ ชัยฤทธิ์
นางสาวพรมนันท์ เดียวเรืองชัย
นางสาวนัฐวรรณ ฉัตรแสงกุวงศ์
นางสาวกุณิศา ยุวโนกล
นางสาวณัฐกรณ์ ฤทธิ์เรือง
นายสกอพงศ์ นุยง
นางสาวกัญญาณ์ มะลินาค
นางสาวกุลิกาณ์ ตุ่นเงิน

รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
กระทรวงศึกษาธิการ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ
พนักงานวิเคราะห์นโยบายและแผน
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ
บุคลากรภายในองค์กรแห่งชาติ
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ
บุคลากรภายนอกองค์กรแห่งชาติ
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ

๑๙. ผู้อำนวยการสำนักเลขานุการกองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา คณบดีฯ
 ๒๐. ผู้อำนวยการกลุ่มขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศฯและกระบวนการคิดเชิงนโยบาย คณบดีฯ
 และการสร้างความสามัคคีป้องคง
 ๒๑. ผู้อำนวยการศูนย์ขับเคลื่อนการศึกษาในจังหวัดชายแดนภาคใต้ คณบดีฯ
 ๒๒. นางจิตตุ๊ช ชัยวุฒิ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ คณบดีฯ
 และภาระผู้สอน
 ๒๓. นางสาวกานดา นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ คณบดีฯ
 ๒๔. นางสาวอรุณรัตน์ อัคราและรุ่งนิล นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ คณบดีฯ
 ๒๕. นางสาวอาทิตยา ยุไนโกร นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ คณบดีฯ
 ๒๖. นายสักกะพงษ์ มุ่งบัน นักวิเคราะห์นโยบายและแผน คณบดีฯ
 ๒๗. ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กองตรวจสอบศักดิ์ศรี
 ๒๘. นางสาวน้ำทิรา นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ คณบดีฯ
 ๒๙. นางสาวน้ำทิรา นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ คณบดีฯ
 ๓๐. นางสาวน้ำทิรา นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ คณบดีฯ
 ๓๑. ให้คณบดีฯ ดำเนินการที่และถาวนาน ๔ แห่งดังนี้
 ๑. กำหนดนโยบาย ครอบคลุมเรื่องความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
 ตามแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการ
 ต่อต้านการทุจริต
 ๒. กำหนดมาตรการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
 ๓. ดำเนินการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒
 ตามแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการ
 ต่อต้านการทุจริต
 ๔. รายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประเมินค่าเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ตามมาตรฐานคุณธรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการ
 การทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ปป.ท.)
 ๕. ปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย

ทั้งนี้ ดังนี้ที่ดังนี้เป็นไป

ลงวันที่ ๒๕ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒

(นายอรรถพล สังขวิส)
 ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ



คำเขียนสำเนาจดหมายเบื้องต้น

ที่ ๑๙ /๒๕๖๒

เรื่อง เพื่อแจ้งความต้องการเบื้องต้น เกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
 ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ด้วยแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๓) ได้กำหนดให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ทุกหน่วยงาน จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตเป็นประจำทุกปี และรายงานผลการปฏิบัติ
 ต่อศูนย์ดับบลิวชากลางตามระยะเวลาที่กำหนด

ดังนี้ เพื่อให้การขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
 ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ศูนย์ดับบลิวชากลาง และเป็นปีตามแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
 และประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๓) เป้าหมายที่ ๒ คือทุจริตและประพฤติมิชอบของศูนย์ดับบลิวชากลาง
 โดยชุดภารกิจการทุจริตที่สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ จึงแจ้งต่อคณบดีฯ ทั้งนี้เพื่อ
 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
 โดยมีองค์ประกอบดังนี้

- | | |
|---|--------------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ | ประเมินคณาจารย์ |
| ๒. รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ | รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ |
| ๓. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ | คณบดีฯ |
| ๔. เอกอัตลักษณ์ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ | คณบดีฯ |
| ๕. ตามอธิบาย | |
| ๖. เอกอัตลักษณ์ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ | คณบดีฯ |
| ๗. ศึกษาดูซึ่งวิธีการต่อต้านการทุจริต ของศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๘. ศึกษาดูซึ่งวิธีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ | คณบดีฯ |
| ๙. ศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๑๐. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๑๑. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๑๒. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๑๓. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๑๔. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๑๕. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๑๖. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๑๗. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๑๘. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๑๙. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๒๐. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๒๑. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๒๒. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๒๓. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๒๔. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๒๕. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๒๖. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๒๗. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๒๘. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๒๙. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |
| ๓๐. ศูนย์ดับบลิวชากลางและศูนย์ดับบลิวชากลาง | คณบดีฯ |

/๑๙. ผู้อำนวยการ ...



บันทึกข้อความ

อ. ๖๕๔๕

รายงานการประเมินผลการดำเนินงาน
ครั้งที่ ๒๐๔
ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖
เวลา ๐๙.๓๔๔

ส่วนราชการ สุนทรีย์ปฏิการต่อผู้อำนวยการศูนย์ฯ โทร. ๐ ๒๖๐๖๒ ๒๖๒๒
ที่ ศธ ๑๖๓๖/๘๐๓ วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๖

เรื่อง การประเมินความเสี่ยงการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

เรียน ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ด้วยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้แจ้งแนวทางขั้นตอนการดำเนินงานเรื่องการประเมินความเสี่ยง
การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และให้ส่วนราชการรายงานการประเมินความเสี่ยง
การทุจริตไปยังสำนักงาน ป.ป.ท. โดยกำหนดกรอบการรายงาน รอบที่ ๑ รายงานแผนบริหารจัดการความเสี่ยง
การทุจริตและเผยแพร่ยังศูนย์ฯ ไปยังของหน่วยงาน กماในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๖ รายละเอียดตามหนังสือ

สำนักงาน ป.ป.ท. ด่วนที่สุด ที่ ปป ๐๐๖๙/๔ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๖

ศูนย์ฯ ปฏิบัติการต่อผู้อำนวยการศูนย์ฯ กระทรวงศึกษาธิการ (ศปท.ศธ.) ในฐานะเจ้าภาพหลัก
ในการขับเคลื่อนส่วนราชการ หน่วยงานในสังกัดและในกำกับกระทรวงศึกษาธิการ ได้รับรวมผลการดำเนินงาน

เพื่อส่งไปยังสำนักงาน ป.ป.ท. โดยดังนี้การ ดังนี้

(๑) ในฐานะผู้อำนวยการศูนย์ฯ คณะกรรมการและบุคลากรที่มีชื่อ
สำนักงานสืดกระทรวงศึกษาธิการ ได้จัดประชุมคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
เพื่อขอทราบแนวทางในการประเมินและจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ของสำนักงานสืดกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงาน ประจำรอบตัวย (๑) กระบวนการ ควบคุม
การปฏิบัติงานผ่านระบบการบริหารการเงินและการล็อกฮอร์มิสใหม่ (New GFMIS Thai)
(๒) กระบวนการ ระบบประเมินวิทยฐานะดิจิทัล (Digital Performance Appraisal: DPA) (๓) กระบวนการ
ซัดสรงเงินอุดหนุนภาคการศึกษาของตน

(๒) แจ้งวิธีประเมินความเสี่ยงการดำเนินการตามที่ได้ประกาศ
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และรวมรวมรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ หน่วยงานในสังกัดและในกำกับกระทรวงศึกษาธิการ รายงานไปยังสำนักงาน
ป.ป.ท. ตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย ๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณา หากเห็นชอบให้โปรด
๑. เห็นชอบแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต สำนักงานสืดกระทรวงศึกษาธิการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และอนุมัติให้เผยแพร่บนเว็บไซต์ของสำนักงานสืดกระทรวงศึกษาธิการ
๒. อนุมัติให้เผยแพร่เรื่องข้อมูลแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ บนเว็บไซต์ของศูนย์ฯ ปฏิบัติการต่อผู้อำนวยการศูนย์ฯ กระทรวงศึกษาธิการ
๓. ลงนามหนังสือเรื่องสำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน ๑ ฉบับ ตามแนบ

- หนังสือ ๙
- อนุมัติ ๑ ๒๖๒
- ลงนามแล้ว ๗

นางจิตติ ชาญฤทธิ์
รองว่าที่ศูนย์ฯ ปฏิบัติการต่อผู้อำนวยการศูนย์ฯ
กระทรวงศึกษาธิการ

C N
๓๐ ๒๖๖
(นายยศพงษ์ มนูญกุล)
รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ภาคผนวก

๔.๒ การรายงาน

สำนักงานบัญชีกระทรวงศึกษาธิการ ได้กำหนดรายงานผลหรือความก้าวหน้าการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความรู้เชิงการบริหารดูแล และให้เผยแพร่เพื่อใช้ประโยชน์ของหน่วยงาน จึงสร้างรายงานภายในเดือน มกราคม พ.ศ.๒๕๖๔ แบบแบบบันทึกที่เก็บมา โดยจัดสร้างรายงานผลความเรื่องการบริหารดูแล ของสำนักงานบัญชีกระทรวงศึกษาธิการ ในรูปแบบสัญญาบันทึกผู้ด้านการบริหารดูแล กระทรวงศึกษาธิการ ในรูปแบบไฟล์ MS Excel ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail: accmoe2@sueksa.go.th

๔.๓ แบบรายงานการติดตามสถานะแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต



การติดตามและการรายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

๔.๑ ปฏิทินการดำเนินงาน

ศปฯ.ครศ. ได้กำหนดเป็นพิธีการคérainงานประจำเมื่อวันความเสียชีวิตของทูลกระหม่อม สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

การดำเนินการ	ระยะเวลา
๑. ศปท.แต่งตั้งคณะกรรมการเข้าขึ้นก่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบสำนักงานสังฆารามที่ดูแลกระทรวงศึกษาธิการ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖	ภายในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๕
๒. ดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการท่านบันทึกเรื่องการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบสำนักงานสังฆารามที่ดูแลกระทรวงศึกษาธิการ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖	ภายในวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖
๓. ศปท.ศธ.จัดทำแผนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต สำนักงานสังฆารามที่ดูแลกระทรวงศึกษาธิการ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ เสนอไปติดกระทรวงศึกษาธิการ ลงนามเห็นชอบ	ภายในวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๖
๔. ศปท.ศธ. รายงานผลที่ ๑ ตัวสรุป สำนักงาน ป.ป.ท.	ภายในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๖
๕. หน่วยงานในสังกัด สป. ดำเนินการตามแผนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๖ เป็นต้นไป
๖. หน่วยงานในสังกัด สำนักงานคณะกรรมการคุณภาพการศึกษาฯ ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตฯ	ภายในวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖
๗. ศปท.ศธ. รายงานผลการประเมินรอบที่ ๒ จัดส่งสำนักงาน ป.ป.ท.	ภายในวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๖

ชื่นชอบ	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมความเสี่ยงทางทรัพวัต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ (บาท)	ผู้รับผิดชอบ
			2) โรงเรียนเป็นศูนย์เรียนที่มีความเข้มข้น พิจารณาผ่านระบบงานของโรงเรียน สำหรับนักเรียนของสถานศึกษา (REDS) จะนำของดีในส่วนที่ดีให้เด็กได้ทราบด้วย การเรียนพัฒนา โรงเรียนต้องดำเนินการ แล้วส่งมาที่สำนักฯ สำหรับพิจารณาอย่าง ตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญทางด้านนั้นๆ บริหารจัดการระบบคุณภาพ (PSIS) โรงเรียนจะขอรับรองได้เป็นเงิน อุดหนุนให้กับนักเรียนพิเศษ รวมทั้ง ไม่มีภาระด้านเวลาสอนให้กับครุภาร ในระบบ นักเรียนจะได้รับเงิน อุดหนุนให้กับนักเรียนบุคคลที่ ใบ แสดงความต้องการของบุคคลนั้นๆ หรือ ใบห้องเรียนของบุคคลนั้นๆ ให้สามารถเข้า ห้องเรียนได้ตามที่ต้องการ ของบุคคลนั้นๆ ในการเข้าห้องเรียนห้องน้ำ ของบุคคลนั้นๆ ที่ห้องเรียนของบุคคลนั้นๆ	ตุลาคม 2565 - กันยายน 2566	-	กลุ่มงานก่อสร้าง แม่ครัวและพัฒนา (กสพ.)

แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ชื่นชอบ	ระดับความเสี่ยง	มาตรฐานความเสี่ยง	มาตรฐานความเสี่ยง	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการ ทุจริต	ระบบและเงื่อนไขในการรับซื้อขายที่ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบ	วิเคราะห์เบิกจ่าย	วิเคราะห์เบิกจ่าย	ระบบทราบดำเนินการ	งบประมาณ (บาท)	ผู้รับผิดชอบ
3. นำร่องมีชื่อตน ในร่างเอกสาร	ระดับปานกลาง	ระดับปานกลาง	ระดับปานกลาง	ใช้ระบบและเงื่อนไขในการรับซื้อขายที่ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบ	ให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบ	1) กรณีมีนำร่องมีชื่อตนใน โรงเรียนเอกชน ระบบขนาดใหญ่ สำหรับโรงเรียนเอกชน (REGTR) และ ระบบบริหารตัวติดตาม อุตสาหกรรม (PSS) จะเข้ามายังต้อง กรณีนำร่องเรียนจะไม่ได้รับเงิน อุดหนุนของทางรัฐบาลเรียนเพิ่มเติม หากมีชื่อตนในร่างเอกสาร ต้องแจ้งเจ้าหน้าที่รับผิดชอบข้อหา ตรวจสอบ และตัดสินใจเรียน ชื่อตนไม่ตรงเรียน โดยคำแนะนำ ผ่านระบบบริหารจัดการเชิงติดตาม (PSS) นำร่องจึงจะมีผลให้ได้รับ เงินอุดหนุน	2) กรณีนำร่องมีชื่อตนใน โรงเรียนเอกชน ระบบขนาดใหญ่ สำหรับโรงเรียนเอกชน (REGTR) และ ระบบบริหารตัวติดตาม อุตสาหกรรม (PSS) จะเข้ามายังต้อง ^{ก่อน} กรณีนำร่องเรียนจะไม่ได้รับเงิน อุดหนุนของทางรัฐบาลเรียนเพิ่มเติม หากมีชื่อตนในร่างเอกสาร ต้องแจ้งเจ้าหน้าที่รับผิดชอบข้อหา ตรวจสอบ และตัดสินใจเรียน ชื่อตนไม่ตรงเรียน โดยคำแนะนำ ผ่านระบบบริหารจัดการเชิงติดตาม (PSS) นำร่องจึงจะมีผลให้ได้รับ เงินอุดหนุน	2565 - กันยายน 2566	-	กลุ่มงานกองทุน และสวัสดิการ (สสก.)

ชื่อหน่วย	ระดับความเสี่ยง	มาตรฐานความต้องการตามสื่อสาร	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ (บาท)	ผู้รับผิดชอบ
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	ปัจจุบันเริ่มต้นทั้งหมด	มาตรฐานความต้องการตามสื่อสารทุกรสิ่ง	- สำหรับปรับปรุงเรื่องมาตรฐานในส่วนกลาง (งานพัฒนาคุณภาพ) กำหนดให้ผู้ดูแลปรับปรุงเรื่องมาตรฐานของรัฐวิสาหกิจและนักศึกษาในสถาบันฯ ได้แก่ โรงเรียนอุดมศึกษา ๑ ๒ ปี เพื่อป้องกันภาระอื่นๆ ของรัฐวิสาหกิจที่เกิดขึ้น โรงเรียนอื่นๆ ที่มีความต้องการรับผิดชอบ	อุตรากาญจน์ 2565 - กันยายน 2566	-	กลุ่มนักวิชาการทุกคน และผู้รับผิดชอบ (สค.)
2 โรงเรียนเดิมเป็นการศึกษาเอกชน นักเรียนนอกภาค เดินทางไกล	ระดับปัจจุบัน	มาตรฐานความต้องการตามสื่อสารทุกรสิ่ง นักเรียนเดินทางไกล	- กรณีโรงเรียนมีการจัดทำภาระนักเรียนเดินทางไกลเพิ่มขึ้น ต้องปรับปรุงเรื่องมาตรฐานของรัฐวิสาหกิจ นักเรียนเดินทางไกล ผ่านระบบงาน ทะเบียนสำหรับปรับปรุงเรื่องมาตรฐาน (REGIS) ให้เป็นปัจจุบัน โดยสามารถตรวจสอบการรับภาระนักเรียน นักเรียนเดินทางไกลของรัฐวิสาหกิจ บัญชีรายรับนักเรียนเดินทางไกล จำนวนราย ลักษณะการรับนักเรียน ของ เดือนต่อเดือน (กม. ๔) จากระบบ บริหารจัดการโรงเรียนอุดมศึกษา (PSIS)	อุตรากาญจน์ 2565 - กันยายน 2566	-	กลุ่มนักวิชาการทุกคน และผู้รับผิดชอบ (สค.)

แผนบริหารความเสี่ยงการท่องเที่ยวสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ชื่อคุณ ขุนทด	ระดับความส่อง	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการ ทุจริต	รัฐวิสาหกิจ	ระบบภาคดำเนินการ	งบประมาณ (บาท)	ผู้รับผิดชอบ
			2). สพ. ตรวจสอบการขอรับเงิน อุดหนุนของ ศธจ./สพ. รัฐวิสาหกิจ ผ่าน ระบบบริหารจัดการเงินอุดหนุน (PRIS) โดยตรวจสอบว่า เงินอุดหนุน จำนวนเดือนใด เดือน ใด เนื่องจาก ตามงบประมาณที่ได้รับ ให้ประกอบกิจกรรมด้านพัฒนาคุณภาพ ประจำเดือนใดเป็นเดือน กศจ./สพ. จึงควร ตรวจสอบวันเดือนปีใด ของงบประมาณ ประจำเดือนนั้นๆ ของงบประมาณที่ได้รับ ² อุดหนุนของ ศธจ./สพ. รัฐวิสาหกิจ ดูว่า จำนวนเงินที่ได้รับจากการขอรับเงิน อุดหนุน			
			3). สพ. เมื่อมีการร้องเรียนแล้วตรวจสอบ เงินอุดหนุนที่เข้าบัญชีเงินอุดหนุนของ ศธจ./สพ. จังหวัด โฉนดจังหวัด/สพ. จังหวัด ต้องรายงานผลมาเพื่อทราบ ใน (Detail Report) หากพิ รบฯ ทางรัฐบาลได้รับเรื่องร้องเรียน หรือ พิมพ์ลงบนเว็บไซต์ของรัฐบาล ก็ได้ (KTB Corporate Online) และ ไฟล์. กรณีการขอรับเงินอุดหนุน ร่างคุณภาพในเดือนใดไป			

ชื่อเดือน	จำนวนเงินที่เบิกจ่าย	น้ำท่วมภาระทางความเสี่ยงภัย	ทุนดูแล	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ (บาท)	ผู้รับผิดชอบ
พฤษภาคม	๒๙๖,๐๐๐	น้ำท่วมภาระทางความเสี่ยงภัย	-	-	-	-	-
กันยายน	๒๙๖,๐๐๐	น้ำท่วมภาระทางความเสี่ยงภัย	๒๙๖,๐๐๐	-	-	-	-

แบบรายงานที่ 3 แบบรายงานแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ชื่อเดือน	วันที่หักเงินเดือน	จำนวนเงินเดือน	มาตราตามกฎหมายสืบสาน ทุริต	สิ่งที่หักเงินเดือน	ระยะเวลาดำเนินการ	จำนวนเงิน (บาท)	ผู้รับผิดชอบ
1. พนักงานตั้งครรภ์และพ่อแม่ของเด็ก เลี้ยงดูเด็กตัวแรก เท่านั้น	25/09/2564 ปัจจุบัน	บังคับใช้กฎหมายเดือนตุลาคม	เงินเดือนบังคับใช้กฎหมายเดือนตุลาคม 2565 - เงินเดือนประจำเดือนตุลาคมของเดือนก่อนที่จะออกเดือนตุลาคม 2566	-	ก่อนเข้ามาลงทุน และรับผลกำไร (บาท.)	-	
2. พนักงานตั้งครรภ์และพ่อแม่ของเด็ก เลี้ยงดูเด็กตัวแรก เท่านั้น	25/09/2564 ปัจจุบัน	บังคับใช้กฎหมายเดือนตุลาคม	เงินเดือนบังคับใช้กฎหมายเดือนตุลาคม 2565 - เงินเดือนประจำเดือนตุลาคมของเดือนก่อนที่จะออกเดือนตุลาคม 2566	เงินเดือนประจำเดือนตุลาคม 2565 - เงินเดือนประจำเดือนตุลาคมของเดือนก่อนที่จะออกเดือนตุลาคม 2566	ก่อนเข้ามาลงทุน และรับผลกำไร (บาท.)	-	
3. พนักงานตั้งครรภ์และพ่อแม่ของเด็ก เลี้ยงดูเด็กตัวแรก เท่านั้น	25/09/2564 ปัจจุบัน	บังคับใช้กฎหมายเดือนตุลาคม	เงินเดือนบังคับใช้กฎหมายเดือนตุลาคม 2565 - เงินเดือนประจำเดือนตุลาคมของเดือนก่อนที่จะออกเดือนตุลาคม 2566	เงินเดือนประจำเดือนตุลาคม 2565 - เงินเดือนประจำเดือนตุลาคมของเดือนก่อนที่จะออกเดือนตุลาคม 2566	ก่อนเข้ามาลงทุน และรับผลกำไร (บาท.)	-	
4. พนักงานตั้งครรภ์และพ่อแม่ของเด็ก เลี้ยงดูเด็กตัวแรก เท่านั้น	25/09/2564 ปัจจุบัน	บังคับใช้กฎหมายเดือนตุลาคม	เงินเดือนบังคับใช้กฎหมายเดือนตุลาคม 2565 - เงินเดือนประจำเดือนตุลาคมของเดือนก่อนที่จะออกเดือนตุลาคม 2566	เงินเดือนประจำเดือนตุลาคม 2565 - เงินเดือนประจำเดือนตุลาคมของเดือนก่อนที่จะออกเดือนตุลาคม 2566	ก่อนเข้ามาลงทุน และรับผลกำไร (บาท.)	-	

แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

၁၃

แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

३

ขั้นตอนการปฏิบัติงาน โอกาส/ความเสี่ยง รูปแบบพัฒนาการ/ ความเสี่ยงของภัยรุคกิ	ประสีทิหริภาพ การควบคุม ความเสี่ยง การทุจริต	ค่าประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
การเบิกจ่ายเงินอุดหนุนรายบุคคล - ซึ่งมูลค่าที่เบิกมีเด็ดขาด เช่น เงินประจำตัว ประมาณเดือน วัน/เดือนบิกิ มิต	อ่อน			๖
- ไม่เรียนดูแลน้ำหนักการจัดทำบันทึกเรื่อง/ ลากອງ โดยไม่ออกจากรอบไม้เป็นไปตาม ระยะเวลาที่กำหนด	พอใช้			๕
- บันทึกเข้าข้อความ	อ่อน			๖
- บันทึกเรียกเข้ามายังพิการณาทักษิณ อุทกุณภานุญาตคงในระหว่างเรียนพิการ	ดี			๔

๓.๓.๔ การประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยง

ค่าคะแนนการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตในปัจจุบัน

ประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ในปัจจุบัน	ค่าคะแนนประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ในปัจจุบัน
ดี	๓ หรือ ๔
พอใช้	๕ หรือ ๖
อ่อน	๗ หรือ ๘

แนวทางการประเมินค่าคะแนนระดับความเสี่ยงที่เก็บกับประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตในปัจจุบัน

หลักเกณฑ์ในการจัดระดับคะแนนความเสี่ยงการทุจริต

(๑๙๙๙)	(๒๙๙๙)	(๓๙๙๙)
๓	๒	๑
(๑๙๙๙)	(๒๙๙๙)	(๓๙๙๙)
๒	๔	๖
(๑๙๙๙)	(๒๙๙๙)	(๓๙๙๙)
๑	๒	๓

คะแนนความเสี่ยง ๑ - ๒ ความเสี่ยงระดับต่ำ
คะแนนความเสี่ยง ๓ - ๔ ความเสี่ยงระดับปานกลาง
คะแนนความเสี่ยง ๖ - ๘ ความเสี่ยงระดับสูง

ตารางที่ ๓ เมทริกส์ระดับความเสี่ยง (Risk Level Matrix)

ชื่อความเสี่ยง	ลักษณะ	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk Score (L x I)			ระดับความเสี่ยง	
				Likelihood	Impact	Risk Score		
กระบวนการ งานตัดสร้าง เบ็ดเตล็ด การศึกษา เอกสาร	๑	กระบวนการ งานตัดสร้าง เบ็ดเตล็ด การศึกษา เอกสาร	กระบวนการเข้า ข้อมูล และการ จัดทำข้อมูล ออกจากระบบ	ข้อมูลนักเรียนมีผลพลอย เช่น เลขประจำตัวประชาชนผิด รับ/เดือนปีเกิด ผิด	๓	๒	๖	ระดับสูง
			- โรงเรียนที่ไม่มีการ จัดทำบัญชีรายรับ/รายจ่าย โดยไม่ออกเอกสารหนังสือ เป็นไปตามระเบียบที่ กำหนด		๓	๓	๙	ระดับสูง
			บันทึกเข้า/ออก นักเรียนที่ไม่มีความพิการ มากหรือไม่ถูกห้าม รายงานค่าตอบแทนค่าเรียน พิการ		๒	๒	๔	ระดับปานกลาง

การประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตในปัจจุบัน

ระดับ	ค่าอธิบาย
ดี	การควบคุมมีความเข้มแข็งและดำเนินไปได้อย่างเหมาะสม ซึ่งช่วยให้เกิดความมั่นใจได้ในระดับที่ยอมเห็นชอบว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
พอใช้	การควบคุมมีขากาลประistics ดีเมื่อเทียบกับที่อื่นๆ แต่ก็ยังมีความเสี่ยงจากการทุจริตได้
อ่อน	การควบคุมไม่ได้มาตรฐานที่ยอมรับได้ เมื่อจากมีความหละหลอมและไม่มีประสิทธิผล การควบคุมไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้

สถานะสื้น ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการงานที่เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงาน กрайในองค์กรมีหลายชั้นตอน ขยายต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจ ควบคุมขั้นตอนของงานทันท่วงทัน ทำให้เกิดปัจจัย
สถานะเสี่ยง ความเสี่ยงระดับปานกลาง เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จักไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตาม ได้อย่างใกล้ชิดหรือยั่งยืนได้

ตารางที่ ๒ ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายสิ่ง/ภาระ)

หัวข้อการปฏิบัติงาน โอกาส/ความเสี่ยง รูปแบบพฤติกรรมและความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	แดง
การนำเข้าข้อมูล และการเข้ามาข้อมูลของกระบวนการ			
- ข้อมูลน้ำเรียนเด็กพลาสติก เนื้อประจัวว่าประชาชนมีติด วัน/เดือน/ปีเด็ก รถ			✓
- ไม่เรียนด้วยน้ำเรียนภาษาอังกฤษ โดยน้ำอ่องจากบนไป เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด			✓
- น้ำเรียนตัวอ่อน			✓
- นำน้ำเรียนที่ไม่ความพิการมาขอรับเงินอุดหนุนรายบุคคลในอัตรากันเรื่อยๆ		✓	

๓.๓.๑ เมทริกส์ระดับความเสี่ยง (Risk Level Matrix)
ระดับความเสี่ยงของการผ่านเข้า

ระดับ ๓ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของการกระบวนการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตสูง
ระดับ ๒ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของการกระบวนการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตที่ไม่สูงมาก
ระดับ ๑ หมายถึง เป็นขั้นตอนรองของการกระบวนการ

ระดับความรุนแรงของภัยคุกคาม

ระดับ ๓ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พัฒนาดิจิทัล/เครือข่าย/ราชการเป็น ไประดับปัจจุบัน
ระดับ ๒ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พัฒนาดิจิทัล/เครือข่าย/ราชการเป็น ไประดับปัจจุบัน
ระดับ ๑ หมายถึง มีผลกระทบต่อกระบวนการภายใน/การเรียนรู้/องค์ความรู้

๓.๓ กระบวนการ งานจัดสรรเงินอุดหนุนการศึกษาเอกชน

๓.๓.๒ การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)

- ประมุទความเสี่ยงต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ด้าน
- ความเสี่ยงการทุจริตด้านการอบรมดิ อนุญาต
 - ความเสี่ยงการทุจริตด้านการให้อำนาจและดำเนินการที่ไม่ถูกต้อง
 - ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

ชื่อกระบวนงาน/งาน การปฏิบัติเงินอุดหนุนรายบุคคลประจำเดือน
ชื่อหน่วยงาน/กระทรวง สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน
ผู้รับผิดชอบ นายพิพัฒ ศุภรณรงค์ ตำแหน่ง นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ
ใบสำคัญ อํํา ๒๕๖๖ ๙๙๗๙ ต่อ ๒๓๑

- | | |
|----------------|--|
| Known Factor | ความเสี่ยงที่ ทั้งปัญหา/พฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าเคยเกิดมาก่อน คาดหมายได้ด้วย
มีความรุนแรงที่จะเกิดขึ้น หรือมีべきดี มี根柢ฐานอยู่แล้ว |
| Unknown Factor | ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการยกเว้น ประมวลการล่วงหน้าในอนาคต
ปัญหา/พฤติกรรมความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น (คิดล่วงหน้า ติดตาม
ไม่กันให้เสื่อม) |

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Known Factor และ Unknown Factor)

โภคภัย/ผลกระทบ	๑	๒	๓
โภคภัย (Likelihood)	เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตที่ไม่สูงมาก	เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตสูง	เป็นขั้นตอนหลักของกระบวนการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตสูง
ผลกระทบ (Impact)	มีผลกระทบต่อกระบวนการ ภายใน/การเรียนรู้/องค์ความรู้	มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/หน่วยงาน กำกับดูแล/หักมิตร/ เครือข่าย/ราชการเป็นไป ระดับปัจจุบัน	มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/หน่วยงาน กำกับดูแล/หักมิตร/ เครือข่าย/ราชการเป็นไป ระดับปัจจุบัน

๓.๓.๓ การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

ความหมายของสถานะความเสี่ยงตามสีของงานที่ใช้จ่าย น้ำเงินระดับต่ำ

สถานะสีเขียว ความเสี่ยงระดับต่ำ

สถานะสีเหลือง ความเสี่ยงระดับปานกลาง

และสามารถใช้ความรับรองคอบรร养ด้วยวัง

ในระหว่างปฏิบัติงานตามปกติความคุมคุมและ

แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

၃၀

卷之三

แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

၁၅

การประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตในปัจจุบัน

ระดับ	ค่าอธิบาย		
	การควบคุมมีความแข็งแกร่งและดำเนินไปได้อย่างเหมาะสม ซึ่งช่วยให้เกิดความมั่นใจได้ในระดับที่สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้	การควบคุมยังขาดประสิทธิภาพ ถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็ควรรักษาเป็นปัจจุบันเพื่อให้นำใจไว้จะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้	การควบคุมไม่ได้มาตรฐานที่ยอมรับได้ เมื่อจากมีความเหลื่อมล้ำและไม่มีประสิทธิผล การควบคุมไม่ทำให้นำใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
ดี			
พอใช้			
อ่อน			

ตารางที่ ๔ การประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยง

ชั้นของการปฏิบัติงาน/โอกาส/ความเสี่ยง รูปแบบพฤติกรรมความเสี่ยงการทุจริต	ประสิทธิภาพ การควบคุม ความเสี่ยง การทุจริต	ค่าประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
การสู่ตัวกรรมการประเมินและ ก้าวที่ดำเนินการประเมิน: รายชื่อกรรมการ ที่ประเมินผู้ซึ่งแต่ละรายอาจมีการรับรู้ใน ผลกระทบจากการสู่/การดำเนินการประเมิน และอาจถูกนำไปใช้ทางเพศประ伊斯เน็ต	ดี			ปานกลาง (๓)

๑.๒.๕ การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง

ตารางที่ ๓ แมทริกซ์ระดับความเสี่ยง (Risk Level Matrix)

ชั้นของการปฏิบัติงาน โอกาส/ความเสี่ยง รูปแบบพฤติกรรมความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความจำเป็น ของการเฝ้าระวัง	ระดับความรุนแรง ของผลกระทบ	ค่าความเสี่ยงรวม จำเป็น X รุนแรง
การสู่ตัวกรรมการประเมินและ ก้าวที่ดำเนินการประเมิน: รายชื่อกรรมการ ที่ประเมินผู้ซึ่งแต่ละรายอาจมีการรับรู้ใน ผลกระทบจากการสู่/การดำเนินการประเมิน และอาจถูกนำไปใช้ทางเพศประ伊斯เน็ต	๒	๒	๔

๑.๒.๔ การประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยง

ค่าคะแนนการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตในปัจจุบัน

ประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ในปัจจุบัน	ค่าคะแนนประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ในปัจจุบัน
ดี	๓
พอใช้	๔ หรือ ๖
อ่อน	๘ หรือ ๔ หรือ ๙

แนวทางการประเมินค่าคะแนนระดับความเสี่ยงที่เบื้องต้นที่เก็บรวบรวมมาประเมินค่าความเสี่ยงการทุจริตในปัจจุบัน

ชั้นของการปฏิบัติงาน โอกาส/ความเสี่ยง รูปแบบพฤติกรรมความเสี่ยงการทุจริต	ประสิทธิภาพ การควบคุม ความเสี่ยง การทุจริต	ค่าประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
	ดี	๒	๔	๘ ตามการ (๗)
	พอใช้	๔	๖	๘ หรือ ๔ หรือ ๙
	อ่อน	๘	๔	๘ หรือ ๔ หรือ ๙

ตารางที่ ๒ ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายสีไฟจราจร)

ขั้นตอนการปฏิบัติงาน โอกาส/ความเสี่ยง รูปแบบพุทธิกรรมความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
การสู่ตัวกรรมการประเมินและการดำเนินการประเมิน : รายชื่อ กรรมการที่ประเมินถูกเผยแพร่รายอ้างอิงหรือในเอกสารร่วม/ กรณีดำเนินการประเมิน และอาจถูกนำไปใช้ตรวจสอบไปยัง			✓	

๓.๒.๓. แนวทางสำหรับพัฒนาความเสี่ยง (Risk Level Matrix)

ระดับความเสี่ยงเป็นของการที่ร้ายแรง

ระดับ ๑ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของการบูรณาการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตสูง
ระดับ ๒ หมายถึง เป็นขั้นตอนหลักของการบูรณาการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตที่ไม่สูงมาก
ระดับ ๓ หมายถึง เป็นขั้นตอนของกระบวนการ

ระดับความเสี่ยงของผลลัพธ์

ระดับ ๑ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/เครือข่าย/
ทางการเงิน ในระดับที่รุนแรง

ระดับ ๒ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/เครือข่าย/
ทางการเงิน ในระดับไม่รุนแรง

ระดับ ๓ หมายถึง มีผลกระทบต่อกระบวนการภายใน/การเรียนรู้/องค์ความรู้

หลักเกณฑ์ในการจัดระดับคะแนนความเสี่ยงการทุจริต

(๐๗๓)	(๐๙๖)	(๐๘๐)
๓	๒	๑
(๐๙๖)	(๐๙๖)	(๐๘๐)
๒	๔	๒
(๐๘๐)	(๐๙๖)	(๐๘๐)
๑	๒	๓

คะแนนความเสี่ยง ๑ - ๒ ความเสี่ยงระดับต่ำ
คะแนนความเสี่ยง ๓ - ๔ ความเสี่ยงระดับปานกลาง
คะแนนความเสี่ยง ๕ - ๗ ความเสี่ยงระดับสูง

๓.๒. กิจกรรมงาน ระบบการประเมินวิทยฐานะดิจิทัล (Digital Performance Appraisal: DPA)

๓.๒.๑ การระบุความเสี่ยง

ประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ด้าน

ความเสี่ยงการทุจริตต้านการอนุญาต

ความเสี่ยงการทุจริตต้านการให้อำนาจและตั้งแผนหน้าที่

ความเสี่ยงการทุจริตต้านการให้ข้อมูลประเมิน

ชื่อกิจกรรมงาน/งาน ระบบการประเมินวิทยฐานะดิจิทัล (Digital Performance Appraisal: DPA)

ชื่อหน่วยงาน/กระทรวง สำนักงาน ก.ค.ต. กระทรวงศึกษาธิการ

ผู้รับผิดชอบ นางสาวจารัสันต์ นภเมธี และนายกิตติ ขันทีนออก ภารกิจระบบค่าตอบแทนและวิทยฐานะที่ ๑ โทรทัศน์ ๐ ๒๖๐๕ ๒๘๕๘

Known Factor ความเสี่ยงที่ปัจจุบัน/ปุ่มติดรวมที่เครือข่ายฯ เคยเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาส สูงที่จะเกิดขึ้น หรือมีประวัติ มีหมายเหตุอยู่แล้ว

Unknown Factor ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต ปัจจุบัน/ปุ่มติดรวม ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น (ศักดิ์สิทธิ์ ติดต่อหน้า ติดก่อนใช้งาน)

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Known Factor และ Unknown Factor)

ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	โอกาส/ความเสี่ยงรูปแบบพุทธิกรรมความเสี่ยง การทุจริต	
	Known Factor	Unknown Factor
การสู่ตัวกรรมการประเมินและการดำเนินการประเมิน : รายชื่อ กรรมการที่ประเมินถูกเผยแพร่รายอ้างอิงหรือในเอกสารร่วม/ กรณีดำเนินการประเมิน และอาจถูกนำไปใช้ตรวจสอบไปยัง		✓

๓.๒.๒. การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

ความหมายของสถานะความเสี่ยงตามสีไฟจราจร มีรายละเอียด ดังนี้

สถานะสีเขียว ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถรับรองว่าไม่กระทบต่อภารกิจ ตามปกติความบุกเบิกได้

สถานะสีเหลือง ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงานภายใต้ของศกร มีผลลัพธ์ขัดแย้ง จึงยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุม เช่นหน่วยงานตามหน้าที่ปกติ

สถานะสีแดง ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คุณที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ตัวเดียว ไม่สามารถก้าวติดต่อได้อย่างใกล้ชิดหรืออย่างสนับสนุน

ชื่อหน่วย	รัฐบุคคลเมืองเชียงใหม่	มาตรฐานคุณภาพดูมความเสี่ยงการพัฒนา	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ (บาท)	ผู้รับผิดชอบ
ผู้มีสิทธิในการปลดล็อกรหัสผ่านในระบบ GFMS ทำการบิกจ่ายในเบื้องต้นซึ่งธนาคารอนุมัติ ลงบัญชีในวันที่ ๒๕๖๓ ๐๗ ๒๐๒๐	ส.น.	ไม่ควรยอมรับหมายเหตุบุคคลเพียงคนเดียวไว้ใช้ รหัสเพื่อเข้าไปปรับปรุงตั้งงานเก็บภาษีที่ได้รับมอบหมายตามคำสั่ง ให้บุคคลเพียงคนเดียวใช้รหัสเพื่อเข้าไปปรับปรุงตั้งงานเก็บภาษีที่ได้รับมอบหมายตามคำสั่ง	หัวหน้าหน่วยงานไม่อนุญาตให้บุคคลเพียงคนเดียวใช้รหัสเพื่อเข้าไปปรับปรุงตั้งงานเก็บภาษีที่ได้รับมอบหมายตามคำสั่ง	ก.ค.ศ. กศบ. สช. สมย. สอ. ศปท.ศร. ศธ.ก.ท.จังหวัด	๑๘๐,๐๐๐	ก.ค.ศ. กศบ. สช. สมย. สอ. ศปท.ศร. ศธ.ก.ท.จังหวัด

କେନ୍ଦ୍ର ମାର୍ଗ

ชื่อคุณ	ระดับความเชี่ยวชาญ	มาตรฐานความต้องการของผู้ใช้งาน	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินงาน	งบประมาณ (บาท)	ผู้รับผิดชอบ	
พัชราภา ภู่ว่องไว้ ไม่ได้การักบัน ดูแลและตรวจสอบ ปฏิเสธการดำเนินโครงการ ที่ไม่เป็นประโยชน์ต่อสังคม ให้ความสำคัญกับความต้องการ ของผู้คนที่ได้รับผลกระทบ	สูง	มาตรฐานความต้องการของผู้ใช้งาน	พัชราภาจะนำความต้องการของผู้ใช้งาน New GFMS Thai ที่ตั้งไว้ - ผู้รับฟังเพื่อปรับปรุง - ผู้รับฟังเพื่อปรับเปลี่ยน (อย. ๑๐) โดยเพิ่มเติมสิ่งของงาน (อย. ๑๐) และเพิ่มเติมสิ่งของงานในทำง และหมายเหตุเดิมที่ไม่ได้ระบุใน ระบบ New GFMS Thai ๒) พัชราภาจะตรวจสอบรายการที่ได้รับ ความต้องการของผู้ใช้งานที่มีมาตั้งแต่เดิม เบื้องต้นของระบบ ยังคงอยู่ ซึ่งแสดง เป็นต่อทางการประทุมที่มีให้ในปัจจุบัน และการตรวจสอบ ยังคงอยู่ แต่ต้อง เป็นต่อทางการประทุมที่มีให้	พัชราภาจะนำความต้องการของผู้ใช้งาน New GFMS Thai ที่ตั้งไว้ - ผู้รับฟังเพื่อปรับปรุง - ผู้รับฟังเพื่อปรับเปลี่ยน (อย. ๑๐) โดยเพิ่มเติมสิ่งของงาน (อย. ๑๐) และเพิ่มเติมสิ่งของงานในทำง และหมายเหตุเดิมที่ไม่ได้ระบุใน ระบบ New GFMS Thai ๒) พัชราภาจะตรวจสอบรายการที่ได้รับ ความต้องการของผู้ใช้งานที่มีมาตั้งแต่เดิม เบื้องต้นของระบบ ยังคงอยู่ ซึ่งแสดง เป็นต่อทางการประทุมที่มีให้ในปัจจุบัน และการตรวจสอบ ยังคงอยู่ แต่ต้อง เป็นต่อทางการประทุมที่มีให้	ระยะเวลาดำเนินงาน ต่อจากนี้เป็นต้นไป - ก่อนที่จะออกใบอนุญาตฯ	๕๐๐,๐๐๐ - ๕๐๐,๐๐๐	ก.ค.ส. ก.คบ. ส.ก. ส.ย. ศ.ทบ. ศ.ทบ.๑ - ๑๔ ศ.ทบ.ทบ. ศ.ทบ.๑ - ๑๔
ผู้ดูแลการผลิตข้อมูลคู่มือ ^๓ ลิงก์ไปทางภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ^๔ รวม New GFMS Thai และหมายเหตุเดิมที่ไม่ได้รับ การดำเนินการของผู้ใช้งานที่มีให้	สูง	มาตรฐานความต้องการของผู้ใช้งาน	บุคลากรผู้ดูแลผู้ใช้งานในระบบ เบิกจ่ายรายรับผู้ใช้งาน (Username) และ รหัสผ่าน (Password) ให้กับบุคลากรที่มีสิทธิ์ เป็นผู้ควบคุมข้อมูลคุณภาพ ที่ได้รับมอบหมายของผู้ใช้งานที่มีให้	บุคลากรผู้ดูแลผู้ใช้งานในระบบ เบิกจ่ายรายรับผู้ใช้งาน (Username) และ รหัสผ่าน (Password) ให้กับบุคลากรที่มีสิทธิ์ เป็นผู้ควบคุมข้อมูลคุณภาพ ที่ได้รับมอบหมายของผู้ใช้งานที่มีให้	งบประมาณ (บาท) ๕๐,๐๐๐ - ๕๐,๐๐๐	ก.ค.ส. ก.คบ. ส.ก. ส.ย. ศ.ทบ. ศ.ทบ.๑ - ๑๔ ศ.ทบ.ทบ.	

แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

ขั้นตอนการปฏิบัติงาน/โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเด็นการป้องกัน/การควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
หัวหน้าหน่วยงานไม่มีการกำกับ ดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติงานให้เป็นตามระเบียบอย่างเคร่งครัดที่ให้เกิดความเสียหายต่อการทำงาน	พอใช้		พอใช้	
ผู้ใต้บังคับการแต่งตั้งเป็นบุคคลผู้มีสิทธิ์ในการปลดล็อกหัวหน้าในระบบ GFMS มอบหมายให้บุคคลอื่นที่ไม่ใช่บุคคลที่ได้รับมอบหมายตามคำสั่งของหน่วยงานต่อบุคคลผู้มีสิทธิ์เป็นผู้ดำเนินการแทน	พอใช้		พอใช้	
ผู้มีสิทธิ์ในการปลดล็อกหัวหน้าในระบบ GFMS ทำการเบิกจ่ายไปยังบัญชีธนาคารของตนเอง	พอใช้		พอใช้	

๓.๑.๔ การติดตามและประเมินผลการควบคุมความเสี่ยง

สำนักงานป้องกันและปราบปรามฯ ได้นำกิจกรรมที่มีความเสี่ยงจากการประพฤติความเสี่ยงในตารางที่ ๔ ที่มีค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตสูง มาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต

แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต นำมาตรการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน และมาตรการนี้จะสามารถบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ นาทีรวมอาจต้องมีมาตรการในครั้นนี้ โดยมีมาตรการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติมจากปัจจุบันทุกติดการณ์ความเสี่ยงการทุจริตที่ได้เข้ามา กระบวนการนี้เรียกว่า แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต (Risk Based Plan) หรือแผนทางที่ดีขึ้น เพื่อไม่ให้เกิดสิ่งที่ไม่พึงประสงค์ที่เป็นภัยร้ายต่อการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต เพื่อขับเคลื่อนบังคับใช้ต่อไป



๓.๑.๕ การประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยง

ขั้นตอนที่ ๔ ให้คำว่าความเสี่ยงรวม (จำนวน X รุนแรง) จากตารางที่ ๓ มากที่การประเมิน ระดับความเสี่ยงการทุจริตต่ำอยู่ในระดับต่ำที่สุดเทียบกับประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงของหน่วยงาน ที่มีอยู่ในปัจจุบัน ในขั้นตอนนี้น่วงงานต้องมีข้อมูลภายในปัจจุบันที่มีมาตรฐานการป้องกัน หรือความคุ้มครอง เสื่อม化ไปใน การเตรียมการก่อนลงมือประเมิน จึงจะทำให้การประเมินคุณภาพการจัดการควบคุม ความเสี่ยงได้ถูกต้อง

ตารางที่ ๔ ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน/โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประสิทธิภาพการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในปัจจุบัน	
		ตี	พอใช้
๑	หัวหน้าหน่วยงานไม่มีการกำกับ ดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติงานให้เป็นตามระเบียบอย่างเคร่งครัดที่ให้เกิดความเสียหายต่อการทำงาน	x	
๒	ผู้ใต้บังคับการแต่งตั้งเป็นบุคคลผู้มีสิทธิ์ในการปลดล็อกหัวหน้าในระบบ GFMS มอบหมายให้บุคคลอื่นที่ไม่ใช่บุคคลที่ได้รับมอบหมายตามคำสั่งของหน่วยงานต่อบุคคลผู้มีสิทธิ์เป็นผู้ดำเนินการแทน		x
๓	ผู้มีสิทธิ์ในการปลดล็อกหัวหน้าในระบบ GFMS ทำการเบิกจ่ายไปยังบัญชีธนาคารของตนเอง	x	

ตารางที่ ๕ ให้มาตราความเสี่ยงรวม (จำนวน X รุนแรง) จากตารางที่ ๓ มากที่การประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริต โดยการวิเคราะห์จากประเด็นที่ต้องจัดการขององค์กรกับความเสี่ยงที่มีอยู่ในปัจจุบันเรื่องที่ทักษะ技能 (พอดี) หรือ (อ่อน)

เพื่อประเมินว่าความเสี่ยงการทุจริต มีค่าความเสี่ยงอยู่ระดับใด จะได้นำไปบริหารจัดการความเสี่ยงตามความรุนแรงของความเสี่ยง

การประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตในปัจจุบัน

ระดับ	คำอธิบาย
ตี	การควบคุมความเสี่ยงนี้แม่นและตัดต่อได้ดีอย่างเหมาะสม ซึ่งช่วยให้เกิดความมั่นใจได้ในระดับที่สูงที่สุดและลดภาระงานให้ต่ำที่สุด
พอใช้	การควบคุมนี้ขาดประสิทธิภาพ ถึงแม้ว่าจะไม่ได้เกิดผลเสียหายจากความเสี่ยงอย่างมีประสิทธิภาพ แต่ก็ควรมีการปรับปรุงเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น
อ่อน	การควบคุมไม่คุ้มค่าครุ่นทื่อเมื่อเปรียบเทียบกับความเสี่ยงที่มีอยู่ในปัจจุบัน เนื่องจากมีความเหลื่อมล้ำและไม่มีประสิทธิภาพ การควบคุมไม่ทำให้มีประโยชน์อย่างสมเหตุสมผลและไม่สามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้

แผนที่การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

โอกาส	ผลกระทบ				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๒	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
๑	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง

ตารางที่ ๓ ระดับความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต

ชื่อความเสี่ยง	ขั้นตอน การดำเนินงาน	ประทุมความเสี่ยงการทุจริต	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
ความบุกรุก ปฏิบัติงานผ่าน ระบบการ บริหารการเงิน การคลังภาครัฐ แบบ อิเล็กทรอนิกส์ ใหม่ (New GFMIS Thai)	การเบิกจ่ายเงิน ในระบบการ บริหารการเงินการ คลังภาครัฐแบบ อิเล็กทรอนิกส์ใหม่ (New GFMIS Thai)	หัวหน้าหน่วยงานไม่มี การกำกับ คุ้มครองและควบคุม การปฏิบัติงานให้เป็นตาม ระเบียบอย่างเคร่งครัด ทำให้เกิดความเสี่ยงหาย ต่อการตรวจสอบ	๓	๔	๑๒
		ผู้ใต้บังคับบัญชาไม่เข้าใจในภารกิจ ของตน ไม่เข้าใจบทบาท ของตน ไม่เข้าใจในระบบ GFMIS ของหน่วยให้บุคคลอื่นที่ ไม่ใช่บุคคลที่ได้รับ มอบหมายตามคำสั่ง มอบหมาย ตัวบุคคลผู้ใต้บังคับบัญชา ผู้ดำเนินการแทน	๓	๔	๑๒
		ผู้ใต้บังคับบัญชาไม่เข้าใจในภารกิจ ของตน ไม่เข้าใจบทบาท ของตน ไม่เข้าใจในระบบ GFMIS ของหน่วยให้บุคคลอื่นที่ ไม่ใช่บุคคลที่ได้รับ มอบหมายตามคำสั่ง มอบหมาย ตัวบุคคลผู้ใต้บังคับบัญชา ผู้ดำเนินการแทน	๓	๔	๑๒

ตารางที่ ๔ ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายสีไฟจราจร)

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
หัวหน้าหน่วยงานไม่มีการกำกับ คุ้มครองและควบคุมการ ปฏิบัติงานให้เป็นตามระเบียบอย่างเคร่งครัด ทำให้เกิดความเสี่ยงหายต่อการตรวจสอบ			✓	
ผู้ใต้บังคับบัญชาไม่เข้าใจในภารกิจ ของตน ไม่เข้าใจบทบาท ของตน ไม่เข้าใจในระบบ GFMIS ของหน่วยให้บุคคลอื่นที่ ไม่ใช่บุคคลที่ได้รับมอบหมายตามคำสั่ง มอบหมาย ตัวบุคคลผู้ใต้บังคับบัญชา ผู้ดำเนินการแทน			✓	
ผู้ใต้บังคับบัญชาไม่เข้าใจในภารกิจ ของตน ไม่เข้าใจบทบาท ของตน ไม่เข้าใจในระบบ GFMIS ของหน่วยให้บุคคลอื่นที่ ไม่ใช่บุคคลที่ได้รับมอบหมายตามคำสั่ง มอบหมาย ตัวบุคคลผู้ใต้บังคับบัญชา ผู้ดำเนินการแทน			✓	

๓.๑.๑ แผนกว่าจะรับความเสี่ยง

๓.๑.๑.๑ ความเสี่ยงในของการฝ่า規

๑๗๑ ๕ หมายถึง เป็นขั้นตอนหรือขั้นตอนการทุจริตที่มีความเสี่ยงในการทุจริตสูง
๑๗๒ ๔ หมายถึง เป็นขั้นตอนหรือขั้นตอนการทุจริต และมีความเสี่ยงในการทุจริตสูง
๑๗๓ ๓ หมายถึง เป็นขั้นตอนหรือขั้นตอนการทุจริต และมีความเสี่ยงในการทุจริตกลาง
๑๗๔ ๒ หมายถึง เป็นขั้นตอนหรือขั้นตอนการทุจริต และมีความเสี่ยงในการทุจริตต่ำ
๑๗๕ ๑ หมายถึง เป็นขั้นตอนของกระบวนการ และมีความเสี่ยงในการทุจริตต่ำ

๓.๑.๑.๒ ความเสี่ยงของผลกระทบ

๑๗๖ ๕ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พัฒนารัฐ/เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับที่รุนแรง
๑๗๗ ๔ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พัฒนารัฐ/เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับปานกลาง
๑๗๘ ๓ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พัฒนารัฐ/เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับปานกลาง
๑๗๙ ๒ หมายถึง มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พัฒนารัฐ/เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับปานกลาง
๑๘๐ ๑ หมายถึง มีผลกระทบต่อกระบวนการภายใน/การเรียนรู้/องค์ความรู้ ในระดับปานกลาง

ส่วนที่
๖

กรอบแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ได้จัดทำกรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในสำนักงาน
ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน ๓ กระบวนการ ประกอบด้วย

๑. กระบวนการ คุณภาพการปฏิบัติงานผ่านระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐ
แบบอิเล็กทรอนิกส์ใหม่ (New GFMIS Thai)

๒. กระบวนการ กระบวนการประเมินวิทยฐานะดิจิทัล
(Digital Performance Appraisal: DPA)

๓. กระบวนการ งานเขตสร้างอุทกุณภารตึกษาอุทกุณ

๓.๑ กระบวนการควบคุมการปฏิบัติงานผ่านระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ใหม่
(New GFMIS Thai)

การดำเนินการของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ได้ทำการวิเคราะห์ที่ความเสี่ยง
การทุจริตและประพฤติมิชอบ จากผลติดในระบบรายงานข้อร้องเรียนเข้าหน้าที่รัฐกรรมาการทุจริต
หรือประพฤติมิชอบ (สำนักงาน ปปช.) ดังเดียวกับระบบ พ.ศ. ๒๕๖๖ - พ.ศ. ๒๕๖๘ ซึ่งได้ดำเนินการประเมิน
ในกระบวนการควบคุมการปฏิบัติงานผ่านระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ใหม่
(New GFMIS Thai)

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เห็นว่า เพื่อเป็นการเน้นย้ำในการปฏิบัติงาน
ให้กับหน่วยงานในสังกัดของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการให้มีความโปร่งใสและเป็นธรรมในการปฏิบัติราชการ
รวมทั้ง เห็นควรต้องปรับปรุงกลไกการทิ่งงาน และสร้างมาตรฐานการตรวจสอบคุณ เพื่อความเสี่ยงการทุจริต
และเพิ่มประสิทธิภาพการทิ่งงานของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
ในกระบวนการควบคุมการปฏิบัติงานผ่านระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ใหม่
(New GFMIS Thai)

๓.๑.๑ การระบุความเสี่ยง

- ประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ด้าน
- ความเสี่ยงตามความต้องการของผู้มีอำนาจ
 - ความเสี่ยงการทุจริตด้านการขออนุญาต อนุญาต
 - ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
 - ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

ชื่อกระบวนงาน/โครงการ คุณภาพการปฏิบัติงานผ่านระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐ
แบบอิเล็กทรอนิกส์ใหม่ (New GFMIS Thai)

ชื่อหน่วยงาน สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ สำนัก กระทรวงศึกษาธิการ
ประเภทความเสี่ยงงาน ๑. การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ผู้รับผิดชอบ ผู้อำนวยการฝ่ายกันและประกันภารกิจดิจิทัล กระทรวงศึกษาธิการ

Know Factor	ความเสี่ยง ทั้งปัญหา/พฤติกรรมที่เคยรับรู้และเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่า มีอาการซ้ำที่จะเกิดขึ้น หรือมีประวัติ มีดำเนินอยู่แล้ว
Unknown Factor	ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการภายนอก ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต ปัญหา/ พฤติกรรม ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น (คิดล่วงหน้า ติดไปก่อนไปข้างหน้า)

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknown Factor)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงต่อการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงต่อการทุจริต	
		Know Factor	Unknown Factor
๑	หัวหน้าหน่วยงานไม่มีการกำกับ ดูแล และควบคุมการ ปฏิบัติงานให้เป็นมาตรฐานอย่างเคร่งครัด ทำให้เกิดความเสี่ยงต่อการทุจริต	✓	
๒	ผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นหัวหน้าที่ไม่ได้รับการทดสอบ ที่ไม่ใช่บุคคลที่ได้รับมอบหมายตามภารกิจ ตัวบุคคลผู้ได้รับการแต่งตั้งมีภาระหนัก	✓	
๓	ผู้มีสิทธิในการประดิษฐ์เอกสารที่ตั้งใจไม่ระมัดระวัง ที่การเบิกจ่ายไปยังบัญชีธนาคารของตนเอง	✓	

๓.๑.๒ การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

ความหมายของสถานะความเสี่ยงตามสีไฟแดง หมายความอยู่ดังนี้

- สถานะเสี่ยงขาว : ความเสี่ยงระดับต่ำ
- สถานะเสี่ยงเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถใช้ความรอบคอบระมัดระวัง
ในระหว่างปฏิบัติงาน ตามปกติควบคุมดูแลได้
- สถานะเสี่ยงเหลือง : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่ผู้ถูกทิ่งข้อมูลอย่าง
หลากหลายช่องทาง จนยากต่อการตรวจสอบ หรือไม่มีอำนาจควบคุมขั้นตอนงานตามหน้าที่ปกติ
- สถานะเสี่ยงแดง : ความเสี่ยงระดับมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คุณที่
ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ด้วยตนเอง ไม่สามารถกำหนดติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรืออย่างแม่นยำ

<p>ก.หมายเหตุการเดิมที่รู้สึกว่าชุมชนไม่คุ้นชื่อรู้สึกภัยกังวลและโดยอัตโนมัติบ้านบุญฯ โครงการเข้าร่วม CoST หรืออื่นๆ ในท่านองค์กรกันนี้ ฉะนั้นบ้านบุญฯ เป็นมาตรการที่ไม่สอดคล้อง</p> <p>ก.๓.๒ มาตรการความคุ้มครองเชิงทางการค้าที่สำคัญที่สุด ที่มีผลประโยชน์สูงสุด ที่จะช่วยให้การประมูลของปัจจุบันนี้ ท.๑๖๖๖ ดำเนิน หากเป็นมาตรการควบคุมความเสี่ยงการธุรกิจที่ทำให้ไม่ได้ด้านนักการอยู่แล้ว หากจะนำมาเป็นมาตรการของปัจจุบันนี้ ๒๕๖๖ ต้องแสดงให้เห็นว่าบ้านบุญฯ ได้รับอนุมัติจากภาครัฐ ที่จะดำเนินการตามที่ได้ระบุไว้ในเอกสาร ๑๖๖๖ ทั้งหมด ทั้งหมด = ๑๐ คะแนน</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เป็นมาตรการที่มีการดำเนินการก่อนปัจจุบันมา พ.ศ. ๒๕๖๖ มีการเบิกคืนไปแล้ว = ๐ คะแนน - เป็นมาตรการที่จะมีการดำเนินการในปัจจุบัน พ.ศ. ๒๕๖๖ บางส่วนดำเนินการไปแล้วได้ด้วย = ๒ คะแนน - เป็นมาตรการที่จะมีการดำเนินการในปัจจุบัน พ.ศ. ๒๕๖๖ ทั้งหมด = ๑๐ คะแนน
<p>๑.๔ การรับรองแผนและการเปิดเผยข้อมูล</p>	<p>เกณฑ์การประเมินข้อ ๑.๔ ๔ คะแนน</p>
<p>๑.๕ การรับรองแผนและการเปิดเผยข้อมูล (๔ คะแนน)</p> <p>แนวโน้มบริหารจัดการความเสี่ยงการธุรกิจ ประจำปัจจุบันนี้ พ.ศ. ๒๕๖๖ ต้องรับรองความเห็นชอบหรือได้รับอนุมัติจากผู้บุกรุกร้าว ของหน่วยงาน และนำเสนอเพริบบันเรียบไปต่อของหน่วยงาน (๔ คะแนน)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี = ๐ คะแนน - มีการเสนอแนะบริหารจัดการความเสี่ยงการธุรกิจต่อผู้บุกรุกร้าวสูงสุด ของหน่วยงานหรือผู้บุกรุกที่ทำกับบุคคลและเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน = ๔ คะแนน
<p>ตัวชี้วัดที่ ๒ ผลการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงการทางธุรกิจ (๔ คะแนน)</p>	
<p>ผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทางธุรกิจ</p>	<p>เกณฑ์การประเมินข้อ ๒.๑ ๕ คะแนนเต็ม ๕ คะแนน</p>
<p>๒.๑ การรายงานผลและการเปิดเผย (๔ คะแนน)</p> <p>รายงานผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทางธุรกิจ ประจำปัจจุบันนี้ พ.ศ.๒๕๖๖ ต้องมีการเสนอรายงานต่อผู้บุกรุกร้าวของหน่วยงาน และนำเสนอเพริบบันเรียบไปต่อของหน่วยงาน (๔ คะแนน)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี = ๐ คะแนน - มีการรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการธุรกิจ ต่อผู้บุกรุกร้าวสูงสุดของหน่วยงานหรือผู้บุกรุกที่ทำกับบุคคลและเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน = ๔ คะแนน
<p>๒.๒ ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทางธุรกิจ (๕ คะแนน)</p>	<p>เกณฑ์การประเมินข้อ ๒.๒ ๕ คะแนนเต็ม ๕ คะแนน</p>
<p>การดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทางธุรกิจ ต้องเป็นการดำเนินการในปัจจุบันนี้ พ.ศ.๒๕๖๖ เท่านั้น (๕ คะแนน)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มีมาตรการ แต่ยังไม่วางตัวดำเนินการขึ้นไม่สามารถบังคับใช้ได้ = ๐ คะแนน - มีมาตรการและกระบวนการดำเนินการแล้วเสร็จ มีการบังคับใช้แล้ว ๒ มาตรการ = ๒ คะแนน - มีมาตรการและกระบวนการดำเนินการแล้วเสร็จ มีการบังคับใช้แล้ว ๓ มาตรการ = ๓ คะแนน - มีมาตรการและกระบวนการดำเนินการแล้วเสร็จ มีการบังคับใช้แล้ว ๔ มาตรการ = ๔ คะแนน - มีมาตรการและกระบวนการดำเนินการแล้วเสร็จ มีการบังคับใช้แล้ว ๕ มาตรการ = ๕ คะแนน

๑.๒.๒ ไม่มีการระบุปัญหานาเป็นความเสี่ยงการทุจริตต้องมีนาปัญหานาเป็นความเสี่ยงการทุจริต (๔ คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> - มีการระบุปัญหานาเป็นความเสี่ยงการทุจริตเป็นส่วนใหญ่หรือทั้งหมด = ๐ คะแนน - มีการระบุชัดเจนอย่างมากและครบถ้วน = ๖ คะแนน - มีการระบุความเสี่ยงทั้งหมด = ๔ คะแนน 				
๑.๒.๓ มีผลการประเมินเป็นความเสี่ยงในระดับต่ำทั้งปานกลาง สูง หรือสูงมาก : การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการงานหรือโครงการโดยหลักการ การประเมินความเสี่ยงของขั้นตอนการดำเนินงานมีการใส่ใจทุกขั้นตอนจะมีความเสี่ยงในระดับต่ำแตกต่างกันมีความเป็นไปได้ที่ทุกขั้นตอนจะมีความเสี่ยงระดับต่ำทั้งหมด (๔ คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> - มีผลการประเมินระดับความเสี่ยงระดับต่ำทั่วทั้งหมด = ๐ คะแนน - มีผลการประเมินความเสี่ยงอยู่ระดับปานกลาง – สูงมาก หรือระดับต่ำทั่วทั้งหมด = ๔ คะแนน - ไม่มี = ๘ คะแนน - มีการประเมินความเสี่ยงการรับสินบน = ๔ คะแนน 				
๑.๒.๔ มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่มุ่งเน้นการรับสินบน Bribery Risk หรือการรับของขวัญ Gift จากการปฏิบัติหน้าที่หรือผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ ที่สามารถคำนวณมูลค่าได้ (๔ คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี = ๐ คะแนน - มีการประเมินความเสี่ยงการรับสินบน = ๔ คะแนน 				
<p>ด้านย่อย การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ การปฏิบัติหน้าที่ของบล็อกของบุคคลเจนฯ ไม่ชอบใจ ไม่ชอบอ่อนไหว เช่น อาจมีการเปลี่ยนแปลงข้อกล่าวหา (ฐานความผิด) จากหน้าที่เป็นมา หรือความชอบเป็นบันดาลให้เรื่องราวเลื่อนไหว ○ การตรวจสอบรายหัวที่ได้จากการตรวจสอบตัวค้า ข้อมูล ไม่ว่าจะเป็นบัญชีของกองกลาง ภารกิจ กองรักษาความสงบเรียบร้อย ฯลฯ ที่ต้องไปบุกเข้าห้องพัก หรือรายการเดินทางที่ไม่ทราบความเสี่ยงที่ทำให้ราษฎร กลัวกลpong ก่อความเสี่ยงจริง เช่น งานทุจริตด้านที่เกี่ยวของ แต่ต้องคำนึงรวมราษฎรากลางงานทุกออกอุปกรณ์ ฯลฯ ○ คณะกรรมการพิจารณาผลตรวจสอบเอกสารคอมมิชชันของผู้บุคคลไม่ชอบใจ ต้องระบุให้ชัดเจนว่า เอกสารอะไรที่มีเอกสารมีความเสี่ยง จะได้วิเคราะห์การปฏิบัติความเสี่ยงได้ตรงจุด 					
<p>หมายเหตุ : กระบวนการด้านที่ ๑ และด้านที่ ๒ หากเป็นกระบวนการที่เคยทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต สลับกันมาเป็นป.ป.ท. ในปีที่ผ่านมา ในการนับนาทีการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ จะอธิบายผลให้เห็นว่าหากการประเมินในปีที่แล้วพบความเสี่ยงในปีระดับเดิมเพิ่มเติม สำนักด้านที่ ๓ ต้องเป็นกรรมการ/งานที่ได้รับการจัดสรรประมวลเงินปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖</p>					
<p>๑.๓ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center; width: 50%;">เกณฑ์การประเมินข้อ ๑.๓</th> <th style="text-align: center; width: 50%;">คะแนนเทิร์น ๒๕ คะแนน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1278 1390 1276 1448"> <ul style="list-style-type: none"> ๗.๓.๑ มีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตลดศักดิ์อ้าง เพื่อให้มีการประเมินความเสี่ยงที่ดีของการประเมิน (๔ คะแนน) หากการระบุความเสี่ยงที่ดีของการประเมิน ไม่เป็นอยู่ เป็นการอบรมให้ความรู้ ปลูกจิตสำนึก การประกาศ No Gift Policy ในภาพรวมขององค์กร การดำเนินการตามที่เป็นอยู่ </td><td data-bbox="1278 1390 1476 1448"> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่สอดคล้องทั้งหมด = ๐ คะแนน - สอดคล้องบางส่วน = ๔ คะแนน - สอดคล้องทั่วไประดับความเสี่ยงที่ประเมินทั้งหมด = ๙๕ คะแนน </td></tr> </tbody> </table>	เกณฑ์การประเมินข้อ ๑.๓	คะแนนเทิร์น ๒๕ คะแนน	<ul style="list-style-type: none"> ๗.๓.๑ มีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตลดศักดิ์อ้าง เพื่อให้มีการประเมินความเสี่ยงที่ดีของการประเมิน (๔ คะแนน) หากการระบุความเสี่ยงที่ดีของการประเมิน ไม่เป็นอยู่ เป็นการอบรมให้ความรู้ ปลูกจิตสำนึก การประกาศ No Gift Policy ในภาพรวมขององค์กร การดำเนินการตามที่เป็นอยู่ 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่สอดคล้องทั้งหมด = ๐ คะแนน - สอดคล้องบางส่วน = ๔ คะแนน - สอดคล้องทั่วไประดับความเสี่ยงที่ประเมินทั้งหมด = ๙๕ คะแนน
เกณฑ์การประเมินข้อ ๑.๓	คะแนนเทิร์น ๒๕ คะแนน				
<ul style="list-style-type: none"> ๗.๓.๑ มีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตลดศักดิ์อ้าง เพื่อให้มีการประเมินความเสี่ยงที่ดีของการประเมิน (๔ คะแนน) หากการระบุความเสี่ยงที่ดีของการประเมิน ไม่เป็นอยู่ เป็นการอบรมให้ความรู้ ปลูกจิตสำนึก การประกาศ No Gift Policy ในภาพรวมขององค์กร การดำเนินการตามที่เป็นอยู่ 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่สอดคล้องทั้งหมด = ๐ คะแนน - สอดคล้องบางส่วน = ๔ คะแนน - สอดคล้องทั่วไประดับความเสี่ยงที่ประเมินทั้งหมด = ๙๕ คะแนน 				

๙) ระดับผลการประเมินเชิงคุณภาพ ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Management Systems: CRMS) ระดับผลการประเมิน แบ่งเป็น ๕ ระดับ (Scale) ดังนี้

Excellent : E (ดีเยี่ยม)	สูงกว่า ๘๐ คะแนน
Good : G (ดี)	ระหว่าง ๖๑ – ๘๐ คะแนน
Pass : P (ผ่าน)	ระหว่าง ๔๐ – ๖๐ คะแนน
Upgrade : U (ปรับปรุง)	ต่ำกว่า ๔๐ คะแนน

ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน

ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน ประกอบด้วย ๒ ตัวชี้วัดหลัก ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ ๑ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประกอบด้วย ๔ ตัวชี้วัดย่อย ตัวชี้วัดที่ ๒ ผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตประกอบด้วย ๒ ตัวชี้วัดย่อย	
ตัวชี้วัดที่ ๑ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประกอบด้วย ๔ ตัวชี้วัดย่อย (๖๐ คะแนน)	
แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	เกณฑ์การประเมินข้อ ๑.๑ คะแนนเต็ม ๔ คะแนน
๑.๑ การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Risk criteria) (๔ คะแนน) <input checked="" type="checkbox"/> เกณฑ์การประเมิน ประกอบด้วย ๒ เกณฑ์ คือ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) (๔ คะแนน)	ไม่มี = ๐ มี = ๔

ตัวชี้วัดที่ ๑ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประกอบด้วย ๔ ตัวชี้วัดย่อย (๖๐ คะแนน)	
๑.๑ การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Risk identification)	เกณฑ์การประเมินข้อ ๑.๑ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน
๑.๑.๑ มีความตัด濟 : การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตเป็นหัวใจสำคัญ ต้อง Point Focus เนื่องจากนี่คือการณ์ หรือ พยายกรณ์ ในอนาคตอาจจะเกิด การทุจริต หากไม่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตจึงต้องให้หัวใจ เนื่องจากเป็นหัวใจสำคัญ ในการรับรองแผนและการปิดเชื้อช่องโหว่ ประตีความเสี่ยง การทุจริต = ๑๐ คะแนน (ถ้าหัวใจการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตประกอบ) (๒๐ คะแนน)	- ไม่มีความตัด济 = ๐ คะแนน - มีตัด济บางส่วน = ๕ คะแนน - มีความตัด济ของความบุ ประตีความเสี่ยง การทุจริต = ๑๐ คะแนน

๙) บันทึกประทับของ ความเสี่ยงการทุจริต

๑๓) ๑ ตัวนักการอนุญาต อนุญาต

การให้บริการต้านการอนุญาต อนุญาต ตาม พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐ

๑๔) ๒ ตัวนักการให้ความยินยอมและข้อมูลหน้าที่

การอ่านหน้าที่ (Authority) คือ อำนาจที่ได้มาจากการดำรงตนโดยกฎหมาย ระยะเรียบ ข้อบังคับ ที่มีการปฏิบัติหรือเลี้ยง การปฏิบัติในทางนี้

๑๕) ๓ ตัวนักการเข้าถ่ายแบบภายนอก

โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีที่ทำการประเมินของทุก ประเภท งบประมาณได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบรายจ่ายอื่น งบเงิน อุดหนุนหรือเงินที่ได้รับการสนับสนุน จากหน่วยงานอื่น งบกลาง เงินนอก งบประมาณ และ โครงการที่จ่ายขาดจากเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๑๖) ไม่ว่าโครงการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้รับการจัดสรรงบประมาณ จำกัดสำ้า กงบประมาณ รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาท ขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างเฉพาะ งานราชการ ระดับกรม/ที่อยู่ทำyle รัฐวิสาหกิจ

๑๗) ประเมินบริการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินการประเมินเชิงคุณภาพระบบการบริหารจัดการความเสี่ยง การทุจริต” (Corruption Risk Management Systems: CRMS) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ คะแนน	ตัวชี้วัด ย่อย	จำนวนข้อ ที่ทำการ ประเมิน
๑) แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	๖๐		
๑.๑ การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Risk criteria)	๕		
๑.๒ การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Risk identification)	๒๕		
๑.๓ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	๒๕		
๑.๔ การวิเคราะห์แผนและการปิดเชื้อช่องโหว่	๕		
๒) ผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	๔๐		
๒.๑ การรายงานผลและการปิดเชื้อช่องโหว่	๕		
๒.๒ ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	๓๕		
รวม	๑๐๐	๖	๗๐

๔.๓) ISO 37001:2016 Anti-bribery Management Systems : ABMS

ISO 37001 มาตรฐานระบบการจัดการต่อต้านการคิดสิบบน (anti-bribery management systems) ซึ่งองค์กรระหว่างประเทศตัวอย่างมาตรฐาน (ISO International Standardized Organization) ประกาศเมื่อ ปี ๒๕๕๘ ครอบคลุมด้านการจัดตั้งระบบ กระบวนการดำเนินการ การสร้างรากฐาน และการปรับปรุงเพื่อการจัดการคิดสิบบน ต้องมีการดำเนินการทั้งหมดการรอร่างเป็นระบบ ที่สมเหตุสมผล เหมาะสม เพื่อป้องกันการคิดสิบบน ที่ครอบคลุม

โครงสร้าง STRUCTURE OF ISO 37001 STANDARD ประกอบด้วย

- a. Scope ขอบเขต
- b. Normative references การอ้างอิงตามกฎหมายที่
- c. Term and Definitions ข้อกำหนดและคำจำกัดความ
- d. Context of the organization บริบทขององค์กร
- e. Leadership ความเป็นผู้นำ
- f. Planning การวางแผน
- g. Support การสนับสนุน
- h. Operation การทำงาน
- i. Performance Evaluation การประเมินผลการปฏิบัติงาน
- j. Improvement การปรับปรุง

ในส่วนโครงสร้างของ ISO 37001 ข้อ e ได้กำหนดให้ใช้หลักการประเมิน ความเสี่ยงการคิดสิบบน (Bribery Risk Assessment)

๔.๔ การประเมินเชิงคุณภาพ

“ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management Systems: CRMS) ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นระบบที่สำนักงาน ป.ศ. ให้พัฒนาขึ้น สำหรับใช้เป็นรับแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต โดยได้บรรยายถึงแนวความคิด การบริหารจัดการความเสี่ยงตามหลักลากอ ซึ่งประกอบด้วย แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยง ตาม แนว วิธี ๔ ของ Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission (COSO) ซึ่งประกอบด้วย COSO ๒๐๑๗ Internal Control , COSO ๒๐๑๗ Enterprise Risk Management Integrating with Strategy and Performance และ ISO ๓๗๐๐๑:๒๐๑๗ Anti-bribery Management Systems และระบบบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management Systems: CRMS) ยังคงให้มีการดำเนินการ ตามแนวทาง ของวงจร PDCA (Plan-Do-Check-Act หรือ วางแผน-ปฏิบัติ-ตรวจสอบ-ปรับปรุง) เพื่อให้การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๑) ครอบแนวคิดการพัฒนาการประเมินเชิงคุณภาพ ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยง การทุจริต” (Corruption Risk Management Systems: CRMS)

- ❖ CRMS จะต้องสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาหน่วยงานในเชิงบวกมากกว่า ที่ได้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานตีสิกิริจะ
- ❖ ผลการประเมิน CRMS ควรให้แนวทางการพัฒนาที่ดีลงให้กับหน่วยงานไปในตัว
- ❖ หน่วยงานราชการที่ได้รับการประเมิน CRMS ได้ประชี้ยันจากการประเมิน สามารถนำไปผลการประเมินไปปรับปรุงพัฒนาต่อไปในปีต่อไป และได้รับประโยชน์ในมุมของการคิดสร้างสรรค์ โดยเฉพาะการแสดงให้รังคมและสาธารณะรู้ว่าหน่วยงานให้ความสำคัญกับการขับถั้ง การทุจริต

๙) Governance and Culture (การกำกับดูแลกิจการและวัฒนธรรมองค์กร) ประกอบด้วย บทบาทของคณะกรรมการ โครงสร้างการดำเนินงานตามเป้าหมายกลยุทธ์ การกำหนดวัฒนธรรมที่พึงประสงค์ การกำหนดต่อค่ายขององค์กร และการสร้างความเข้มแข็งด้านทุมบุญย์

๑๐) Strategy & Objective Setting (กลยุทธ์และวัตถุประสงค์องค์กร) ประกอบด้วย การวิเคราะห์เป้าหมายของธุรกิจ การกำหนดระดับความสามารถในการรับความเสี่ยง การประเมินทางเลือกของกลยุทธ์จัดการความเสี่ยงขององค์กร และการวางแผนการรับความเสี่ยงขององค์กร

๑๑) Performance (เป้าหมายผลการดำเนินงาน) ประกอบด้วยการระบุความเสี่ยง การประเมินระดับความรุนแรง การจัดลำดับความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง และการพิจารณาหากรวมของความเสี่ยงขององค์กรทั้งหมด

๑๒) Review & Revision (การบทวนและปรับปรุง) ประกอบด้วย การประเมินความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการบริหารความเสี่ยง การบทวนความสามารถในการตัดการและระดับความเสี่ยง และการปรับปรุงเพิ่มกระบวนการบริหารความเสี่ยงขององค์กร

๑๓) Information, Communication & Reporting (สารสนเทศ การสื่อสารและการรายงาน) ประกอบด้วย การใช้สารสนเทศสนับสนุนการบริหารความเสี่ยง การใช้ช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ สนับสนุนการบริหารความเสี่ยง และการรายงานความเสี่ยงขององค์กร รวมทั้งวัฒนธรรมความเสี่ยงที่เกิดขึ้น

สิ่งที่ COSO พยายามสุ่มน้ำเสนอในการปรับปรุงนี้ คือการแสดงให้เห็นว่า การบริหารความเสี่ยงขององค์กรนั้น เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับการสร้างคุณค่าฝ่ายภายนอกและด้วยตนเอง กิจกรรมขององค์กรอย่างแท้จริง

* Good risk management and internal control are necessary for long term success of all organizations.” -COSO

(บทความจาก TRIS Academy Club Issue ๔ January ๒๐๑๔, “Organizational Excellence”

โดย ดร.สุรเดช จงวรรณศรี ผู้อำนวยการ สถาบันวิทยาการจัดการ วิธีส คอร์สบัณฑิตชั้น)

๔.๖) การบริหารความเสี่ยงขององค์กรหรือ ERM นั้นเป็นแนวคิดในการบริหารความเสี่ยงแบบใหม่ ซึ่งแยกต่างจาก แนวคิดแบบเดิมที่เคยประยุกต์ใช้ ดังนี้

แบบเดิม	ERM
ทำแยกเป็นส่วน ๆ หรือฝ่าย ๆ	ทำแบบบูรณาการทั่วทั้งองค์กร
บริหารแบบตั้งตัว (อยู่ให้กิดปัญหาแล้วค่อยแก้ไข)	บริหารแบบเชิงรุก (ป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น)
ทำเป็นครั้งคราวหรือเฉพาะกิจ	ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
มุ่งเน้นด้านลบเพื่อลดความเสี่ยงหาย	มุ่งเน้นด้านบวกด้วยโดยผลงานทางไกกาส ที่จะเป็นประโยชน์ก่อองค์กร ควบคู่กับด้านลบ

องค์ประกอบที่ ๔ : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)
 หลักการที่ ๓๓ - องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและถูกต้อง
 หลักการที่ ๑๔ - มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมมากในดำเนินการไปได้
 หลักการที่ ๑๕ - มีการสื่อสารกับบุคลากรภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อ
 การควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๕ : กิจกรรมการกำกับดูแลตามและประเมินผล (Monitoring Activities)
 หลักการที่ ๑๖ - ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน
 หลักการที่ ๑๗ - ประเมินและสื่อสารอับพร่องของการควบคุมภายในทันเวลา
 และเหมาะสม

(๙) ครอบคลุมห้องทำงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี ๕ กระบวนการ ดังนี้

- Corrective : แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นแล้วก็ ลืมที่จะประเมินอีกครั้งในภายหลัง
- Detective : ผู้ตรวจสอบ ออกสำรวจ ติดตามเพื่อปรับปรุง หรือแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นแล้ว
- Preventive : ป้องกัน หลีกเลี่ยง หยุดกิริยาที่นำไปสู่การสูญเสียต่อองค์กร
- Planning : วางแผนเพื่อป้องกันปัญหาที่คาดไม่ถึง ไม่ว่าจะด้วยสาเหตุใดๆ ก็ตาม
- Forecasting : การพยากรณ์ประมาณการสี่วันข้างหน้าที่อาจเกิดขึ้นและป้องกันป้องกันล่วงหน้า ในเรื่องประเด็นที่ไม่แน่ใจ ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้า ในอนาคต (Unknown Factor)

(๙) ครอบคลุม COSO ๒๐๐๙ (COSO ERM ๒๐๐๙)

COSO ๒๐๐๙ Enterprise Risk Management integrating with Strategy and Performance ระบุว่า “ที่มาของความเสี่ยงคือองค์กรที่ก้าบลุกทิ้ง และการดำเนินงานขององค์กร ความเสี่ยงการทุจริตสิ่งเป็นไปได้สำหรับที่มีความเสี่ยงที่เพื่อเป็นกลไกในการลักดันให้ห้องครัว บริหารความเสี่ยงการทุจริตซึ่งมีประสิทธิภาพและสามารถสร้าง คุณค่าเพิ่ม (Value Enhancement) ให้กับองค์กร”

(๙) องค์ประกอบของกระบวนการบริหารความเสี่ยงองค์กร มี ๕ องค์ประกอบ ดังนี้



๔. มีการปิดเผยแผนและผลของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในเว็บไซต์ของหน่วยงานที่มีสาระในหน่วยงาน ติดตามประเมินผลเพื่อตัดประทิสหิมพลักษณ์และบริหารจัดการทุจริตอย่างต่อเนื่อง เช่นจากกฎแบบความเสี่ยงการทุจริตของมีการเปลี่ยนแปลง มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่กำกับให้กับหน่วยงานที่ไม่ใช่เจ้าของหรือไม่ได้จ้าง แต่ในได้ผลและสร้างความระหนัก (Awareness) เรื่องความเสี่ยงการทุจริตในองค์กร

๒.๔ แนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ครอบคลุมห้องแม่ครุฑาน Committee of Sponsoring Organization of the Tread way Commission (COSO) และ ISO 37001:2016

(๑) ครอบคลุม COSO ๒๐๐๙

ครอบคลุมห้องแม่ครุฑาน COSO ๒๐๐๙ (Committee of Sponsoring Organizations ๒๐๐๙) ซึ่งมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับมากที่สุดของประเทศไทยให้เมื่อปี ๑๙๙๘ โดยที่ผู้นำ บริษัทและหน่วยงานที่ต้องการควบคุมภายในเพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อปี ๒๐๐๖ เป็นแนวทางทั่วไปของห้องแม่ครุฑานที่ต้องรายงานทางการเงิน Internal Control over Financial Report Guidance for Small Public Companies ครั้งที่ ๒ เมื่อปี ๒๐๐๘ เป็นแนวทางเพื่อติดตาม Guidance on Monitoring of Internal Control ครั้งที่ ๓ ในปี ๒๐๑๓ เป็นแนวทางเพื่อติดตาม Internal Control - Integrated Framework : Framework and Appendices การปรับปรุงในปี ๒๐๑๓ นี้ยังคงเดินตามคดีเดิมของปี ๑๙๙๘ ที่ก้านหนดให้มีการควบคุมภายใน แต่เพิ่มเติมในส่วนอื่น ๆ ให้ตัดสินใจโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ทั้งนี้ กระบวนการที่มีความสำคัญอยู่เบื้องต้น ในการป้องกันภัยร้ายและตรวจสอบการทุจริต ภายในเจ้าหน้าที่ COSO ให้เลือกตั้งให้กับองค์กรต่าง ๆ ห้องแม่ครุฑานเคลื่อน The Three Lines of Defense และถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของ Internal Control Framework

(๒) มาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ ประกอบด้วย ๕ องค์ประกอบ ๑๗ หลักการ

องค์ประกอบที่ ๑ : สถาบันและการควบคุม (Control Environment)

หลักการที่ ๑ - องค์กรมีหลักการที่ชัดเจนของความรับผิดชอบของห้องแม่ครุฑาน

หลักการที่ ๒ - คณะกรรมการและผู้จัดการที่มีอำนาจการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบที่ดูแลและดูแล

หลักการที่ ๓ - คณะกรรมการและผู้จัดการที่มีอำนาจการตัดสินใจที่ดูแลและดูแล

หลักการที่ ๔ - องค์กร รู้ใจ รักษาไว้ และรู้ใจหน้าที่

หลักการที่ ๕ - องค์กรลักษณะที่ดีที่สุดที่ดูแลและดูแล

องค์ประกอบที่ ๒ : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

หลักการที่ ๖ - กำหนดเป้าหมายชัดเจน

หลักการที่ ๗ - ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม

หลักการที่ ๘ - พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต

หลักการที่ ๙ - ระบุและประเมินความเสี่ยงแบบเชิงลึกที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๓ : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

หลักการที่ ๑๐ - ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

หลักการที่ ๑๑ - ผู้บังคับบัญชาให้ดำเนินการควบคุม

หลักการที่ ๑๒ - ควบคุมให้ไม่ขยายสามารถปฏิบัติได้

คำศัพท์เฉพาะ	คำอ่าน
การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด ตามธรรมเนียม	มาตรา ๑๖๔ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๓ ในหมาย “การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมเนียม” หมายความว่า การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้ทึบความมารยาதาที่ปฏิบัติัน
ประตีคความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาน้ำหน่วงแบบครบวงจรเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นด้านวินหรือไม่เป็นด้านเสื่อม
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริตที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก ๒ ปัจจัยคือโอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงการทุจริต (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือขึ้นดิชอบ กระบวนการนี้เรียกว่าโครงการ
Key Controls in place	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานมีอยู่ในปัจจุบัน
Further Actions to be Taken	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานจัดทำเพิ่มเติม

๙.๔ ปัจจัยสำคัญในการบริหารความเสี่ยงการทุจริต

๑. ความมุ่งมั่นของผู้นำองค์กร ในการวางระบบการบริหารความเสี่ยงการทุจริต ขององค์กรที่ยอมรับว่าความเสี่ยงการทุจริตมีอยู่จริง หากมีประเพณีเดินการทุจริตต้องดำเนินบทเรียน เพื่อเรียนรู้และนำแนวทางการบริหารจัดการป้องกันการเกิดขึ้น กฎหมายสำคัญที่ช่วยแก้ไขได้ ให้องค์กรเดิมๆ ไม่ใช่ความลับในการหลีกเลี่ยงความเสี่ยงการทุจริต แต่ือการที่บ้านของค่าครองคัวต้องทำให้เรื่องของการบริหารความเสี่ยงการทุจริตเป็นนโยบายและแนวทางที่ทุกส่วนจะต้องนำไปปฏิบัติ

๒. ความเข้าใจเรื่องความเสี่ยงการทุจริตในพื้นที่ภัยคุกคามของคนในองค์กร

๓. กำหนดกระบวนการบริหารความเสี่ยงการทุจริตอย่างทั่วถึงทั้งองค์กรและกระทำการอย่างต่อเนื่อง สม่ำเสมอ มีตัวแทนผู้เกี่ยวข้อง การบริหารที่ประเมินความเสี่ยงการทุจริตต้องมีความเที่ยงธรรม ตัวกระบวนการจากบุคคลภายนอกอยู่ที่กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน (Outside in) และอาจให้ผู้แทนจากภายนอก เช่น ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้ามายื่นร่วมในการบริหารที่ประเมินความเสี่ยง การทุจริตเพื่อให้มีมุมมองที่รอบด้าน

คำศัพท์เฉพาะ	คำอ่าน
	เป็นสีของการเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมีมูลค่าเท่าใด น้ำหนักการซื้อขายเงินและเครื่อง皿มีมูลค่าของตน หรืออาจมีการอีกประไปขึ้น หรือ การตอบแทนบุคคลในรูปแบบต่างๆ อาทิ ให้เกิดการซัดกันระหว่าง ผลประโยชน์ล้วนหนักับผลประโยชน์ล้วนรวม
สินบน Bribery	สินบน Bribery ISO 37001 : ให้ความหมายเดิมกับ หมายถึง การเสนอ การสัญญา การให้การรับ การเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมีมูลค่า เท่าใด (ผลประโยชน์นั้นเป็นได้ทั้งในรูปด้วยเงินและ ไม่ใช่ด้วยเงิน) ทั้งทางตรงและทางอ้อม และมีเจ้าของเป็นบุคคลใดๆ ก็ตาม โดยเป็นการให้ใน กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นการโน้นว่าให้หรือตอบแทนเพื่อให้บุคคลจะกระทำการ หรือละเว้น การกระทำการอันเกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามหน้าที่ของบุคคลนั้น (ความหมายของ ISO 37001 “offering, promising, giving, accepting or soliciting of an individual advantage of any value (which could be financial or non-financial), directly or indirectly, and irrespective of location(s), in violation of applicable law, as an inducement or reward for a person acting or refraining from acting in relation to the performance of that person's duties.” (ที่มา : Bureau Veritas Certification Services The Implementation of ISO 37001 with Gif: Giving and Receiving)
ของขวัญ Gifts	Gifts ของขวัญ ISO 37001 : ให้ความถึงประเด็นเรื่องของขวัญ หรือผลประโยชน์ ยังอีกด้านของขวัญของหัวหน้าองค์กรที่หัวหน้าองค์กรดำเนินการ (Operation) โดยกำหนดว่า “องค์กรต้องดำเนินการตามกระบวนการ ที่ออกแบบมาเพื่อย่อ กันการเสนอ การให้ หรือการรับของขวัญ หรือแผลต์ในเชิงลักษณะเดียวกัน เมื่อ การเสนอ การให้ หรือการรับสามารถพิจารณาอย่างเป็นเหตุเป็นผล ได้” (ตามความหมายของ ISO ๓๗๐๐๓ Gifts, hospitality, donations and similar benefits “The organization shall implement procedures that are designed to prevent the offering, provision or acceptance of gifts, hospitality, donations and similar benefits where the offering, provision or acceptance is, or could reasonably be perceived as, bribery” ที่มา : Bureau Veritas Certification Services The Implementation of ISO 37001 with Gift Giving and Receiving)

๒.๒ ประเภทความเสี่ยงการทุจริต

ประ Ike ความเสี่ยงการทุริต แบ่งออกเป็น ๓ ด้าน ดังนี้

- ๑. ความเสี่ยงการทุริตด้านการอนุญาต อนุญาต
- ๒. ความเสี่ยงการทุริตด้านการใช้จ่ายและดำเนินการ
- ๓. ความเสี่ยงการทุริตด้านการใช้ร่วมกันประชุม

- THE MISSIONARY SOCIETY FOR THE PROPAGATION OF THE FAITH

นิยามประเภทของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต Corruption Risk Management : CRM

ด้านที่ ๑ ด้านการอนุรักษ์ อนุญาต	การให้บริการด้านการอนุรักษ์ อนุญาต ตาม พ.ร.บ.การอ่อน化ความสงบระหว่างประเทศที่ให้บริการภาคชั้น
ด้านที่ ๒ ด้านการใช้อำนาจ และดำเนินหน้าที่	การอ่อน化หน้าที่ (Authority) คือ อำนาจที่ให้มายกการดำเนินงานที่มีภาระปฏิบัติ โดยหน่วยนี้ อาทิเช่น ระบบกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ที่มีการปฏิบัติ หรืออยู่ใน การปฏิบัติหน้าที่ของตน
ด้านที่ ๓ ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ	-โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีที่ทำการประเมินของทุกๆ ประเพณีงบประมาณได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบรายรับอื่น งบเงินอุดหนุนหรือเงินที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น งบคงเหลือ งบประมาณ และ โครงการที่จ่ายขาดจากเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น -ไม่ว่าโครงการที่หันหน้ารับงบประมาณ “ได้รับการจัดสรรงบประมาณ” จากสำนักงบประมาณ รายการในงบลงทุน วงเงินเดือนต่อ ๕๐๐ ล้านบาท ขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างอสังหาริมทรัพย์ สาธารณูปโภคและศูนย์ราชการ/ที่ดินที่ต้องการจะดำเนินการ แต่ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ

๒.๓ ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

นิยาม ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องราวจัดการความเสี่ยงการทรัพยากราก

คำศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)	<p>ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอนและมีความเป็นไปได้ที่อาจเกิดขึ้น</p> <p>ทุจริต : การใช้อำนาจรัฐในทางที่ผิด : การดำเนินงานหรือปฏิบัติหน้าที่ของก่อให้เกิดการทุจริตและประมาท มิชอบ หรืออาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ในอนาคต</p> <p>บัญชี หรือความต้องการ : ของรัฐบาลบริการ หรือ รัฐกิจตัวกลาง หรือ Third Party หรือ Customs Broker หรือที่เรียกว่าอัยการ อัย สำหรับดำเนินการอนุญาต อนุญาต ให้ดื้อยาเป็นน้ำมันเสี่ยงการเจริญ</p> <p>เนื่องจากความยุ่งยาก (Pain point) อุปสรรคของหรือความต้องการของผู้ขอรับบริการ ในแต่ละจุดซึ่งมีส่วนของการให้บริการเป็นจุดเสี่ยงหรือ</p>

Triangle Fraud	Four-sided Diamond	Gone Theory
a. Opportunity	b. Capability b. Opportunity	c. G-Greed d. O-Opportunity
d. Pressure	e. Incentive / Motive e. Rationalization	f. N-Need g. E-Expectation
e. Rationalization		

คำอธิบายความหมายของคำศัพท์ ทฤษฎีเกี่ยวกับสนับสนุนพฤติกรรมชีวิต	
Opportunity	โอกาส เหตุการณ์ สถานการณ์ที่ต้องการเปลี่ยนแปลง มีสิ่งต่อมาต่อไป เปิดโอกาส ที่จะทดลองประยุกต์ใช้นั่นเองจากความบกพร่องหรือจุดอ่อนของระบบงาน หรืออ่องวางของกฎหมายเป็นเบื้องต้นในการแก้ไขได้
Pressure	ความกดดัน ความกดดันและแรงกดดันเมื่อกำหนดภาระที่ต้องรับผิดชอบ จากสภาพแวดล้อมที่เป็นอยู่ มีความจำเป็นต้องการให้เงิน
Incentive / Motive	แรงจูงใจ แรงบันดาลใจ มีสิ่งจูงใจ
Capability	ความสามารถ มีความสามารถที่ทำให้ได้เกิดจากอุปนิสัย ความสามารถ เอฟเฟคต์ของผู้ปฏิบัติงาน และลักษณะงานเข้าประจำอยู่ที่จะประพฤติมิชอบ และทำสำหรับชีวิตได้
Rationalization	มีเหตุผล มีเหตุผลเข้าข้างตามเรื่องความการท้าให้ได้ คันธันย์ความสามารถท้าให้ โดยไม่ต้องการ มีความสามารถ และโอกาสที่เกิดจากด้านแห่งหน้าที่
Greed	ความโลภ ก็ตความลงในโภมาก เห็นคนนี่ที่ต้องดัดแแวงไม่ได้รับการโภท จับปั้นให้เจ็บเหลือดีขาดก้าวหน้า ไม่พึงพอใจเสียที่เดิม
Need	ความต้องการอย่างใดๆ ความต้องการหรือความจำเป็นที่ต้องการใช้เงิน ซึ่งมีเป็นแรงกดดันให้ก้าวสิ่งที่ไม่ได้ก่อให้ได้เงินมา
Expectation	ความคาดหวัง คาดหวังว่าสิ่งที่ตนกระทำให้มีผู้รู้สึกว่าดี และเอาผิดได้ หรือ โอกาสที่จะถูกคนพากการกระทำที่ดี ถูกบันดิตและรับการลงโทษบ่อยมาก

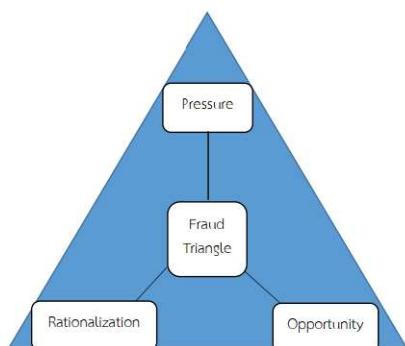
(ข้อมูลจากบทความ ผู้ตรวจบัญชีสหกรณ์ มีบทบาทและหน้าที่ในการป้องกันและตรวจสอบการทุจริตในสหกรณ์ได้อย่างไร กรมตรวจบัญชีสหกรณ์)

ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

๒. ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

๒.๑ ทฤษฎีที่เกี่ยวกับสาเหตุการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/incentive หรือแรงกดดัน หรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาสซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบบ่าง ๆ คุณภาพ การควบคุมกำกับ การควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือการหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำการตามทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle) ตามหลักการและทฤษฎี Triangle Fraud ของ Dr. Ronald R.Cressey (๑๙๔๐) ซึ่งเป็น นักสังคมวิทยาและอาชญาวิทยา ชาวอเมริกัน ได้ให้สัมมติฐานไว้ ในหนังสือชื่อ Other's People Money



นอกจากหลักการและทฤษฎี Triangle Fraud ของ Dr. Ronald R.Cressey (1940) ยังมี ทฤษฎี Four-Sided Diamond Fraud ของ David T.Wolfe and Dana R. Hermanson (2004) และทฤษฎี GONE Theory ของ Leonard J. Brook (2004) โดยทั้งทฤษฎีทั้งสามได้ถูกนำไปใช้ทางคดีจริง ผู้กระทำผิดหรือลึกลับจะถูกนำไปให้เกิดการทุจริต ตามตารางด้านล่าง

๑.๔ ตัวชี้วัด

๑. ระดับความสำเร็จในการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อกำหนดเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตและสร้างความโปร่งใสในสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
๒. ร้อยละความสำเร็จของการกำกับ ติดตามรายงานผลตามแนวทาง มาตรการป้องกันการทุจริต และสร้างความโปร่งใส เป็นการประเมินความเสี่ยงการทุจริตประพฤติมิชอบในสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
๓. ร้อยละ ๗๐ ของหน่วยงานในสังกัดของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการที่นำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตไปใช้ในหน่วยงาน
๔. ค่าคะแนนการประเมิน ITA ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ร้อยละ ๘๘ ขึ้นไป

๑.๕ ผลที่คาดว่าจะได้รับ

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ มีแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ก่อนหน้า

บทนำ

๑.๓ ที่มา

เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ นายกรัฐมนตรี ได้ให้เชิญขอบคุณเข้าร่วมงานของสำนักงาน ป.ป.ท. ให้รัฐบาลประกาศให้เป็นปีแห่งการอ่านใจความและตรวจสอบกรุงศรีฯ ต่อต้านการรับสินบนทุกกรุ๊ปแบบ ตามที่ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้สรุปรายงานผลการวิเคราะห์ที่ซึ่งชี้ว่าภาคลักษณะนี้คือรัฐรัฐบัน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ (Corruption Perceptions Index ๒๕๖๔) ในประเทศ พบว่าประเทศไทยยังคงเป็นประเทศที่มีการอ่านใจความและตรวจสอบกรุงศรีฯ ให้มีความน่าเชื่อถือและดีอย่างมาก สำนักงาน ป.ป.ท. ได้นำเสนอแนวทางการขับเคลื่อน ปัจจัยการอ่านใจความและลดลงในการพัฒนาบุคลากร บุคลากรของหน่วยราชการ ต่อต้านการรับสินบนทุกกรุ๊ปแบบ ต่อที่ประชุมคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คตช.) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ โดยคณะกรรมการเรียนมีมติให้อนุมัติเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ บันทึกมติดคัดยังกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ(คตช.) ตามที่ สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอ (ป้องกันและบรรเทาความเสียหายและการกระทบต่อภารกิจของหน่วยงานทุจริตแห่งชาติ (คตช.) ให้เป็นกิจวัตร โดยได้ปรับแก้ที่มาและกระบวนการร่วมกับปีที่แล้วที่ผู้บังคับบัญชาและผู้อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คตช.) ให้เป็นกิจวัตร การป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตครั้งต่อไป ตามค่าสั่งนักบุญกรุงรัตนธรรมศรีที่ ๓๔๙/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๐ เรื่อง จัดตั้งศูนย์อันน้อมรายการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ)

กรอบแผนแม่เหล็กให้ถูกต้องครั้งที่ ๒ แผนแม่เป้าที่ ๒๒ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่มุ่งเน้นให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยด้วยการรับรู้ภาระทุจริตต้องของประเทศไทยอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๖๐ หรือคะแนนประเมิน ๙๗ คะแนน ภายในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๖๗ – ๒๕๖๘ แผนแม่ย่อที่ ๑ การปรับแก้การทุจริตและประพฤติมิชอบ บ.๔ “ระบบ” เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้การดำเนินการมีประสิทธิภาพและมีความรวดเร็วในการต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพมากขึ้นทั้งด้านการดำเนินการและผลลัพธ์ รวมทั้งการรับทราบเรื่องราวที่เกิดขึ้นในหน่วยงานภาครัฐ ให้ได้ทันท่วงทายภาครัฐ มีมาตรการ ระบบหรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหากการประเมินความเสี่ยงการใช้เชิงของการตัดสินใจของหน่วยงานภาครัฐ มีประสิทธิภาพที่ดี๕๘% และได้ปัญญาการทุจริตลดลง ลดความซุญเสียของระบบฯที่เกิดขึ้น กับระบบเศรษฐกิจของประเทศไทย ประเทศสามารถมีงบประมาณไปพัฒนาสร้างคุณภาพชีวิตที่ได้กับประชาชน ลดต้นทุนในการดำเนินคดี สร้างความเชื่อมั่นให้กับบังคับบัญชาติ ด้วยการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพและมีความโปร่งใส ตลอดจนการต่อต้านการทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เมืองจากคะแนน CPI นั้น เป็นการสะท้อนถึงค่านิยมผู้นำรัฐบาลที่ต้องของหน่วยงานภาครัฐ ที่สำคัญที่ไม่สามารถปฏิรูปได้ เนื่องจากแนวโน้ม CPI เป็นที่น้อยในเมืองอื่นๆ ที่มีนักลงทุนใหญ่ให้ประเมินความ廉潔ในในการบริหารจัดการอย่างดี ประโยชน์กว่าการทุจริตเป็นที่น้อยในปัจจุบันที่เป็นที่น้อยในปัจจุบันที่เป็นความเสี่ยงในการเข้ามาของภัยคุกคาม ให้การประเมิน CPI ที่สูงยังคงแสดงให้เห็นว่าภัยคุกคามที่ต้องการจะลดลงในระยะยาวที่ต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ส.) ในฐานะเลขานุการ ศอศ. ได้พัฒนาแนวทางการดำเนินการเพื่อวิเคราะห์ระบบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ประพฤติมิชอบในส่วนราชการและเพื่อเป็นเครื่องมือในการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ภายใต้แผนกวิเคราะห์ภาคภูมิการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(ท.ร. ๖๔๒๐ - ๖๔๒๕) ประดิษฐ์บุญรอดฯ ที่ ๒ ด้านการป้องปราบ โดยมีศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ทบก.) เป็นแกนหลักในการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการเป็นประจำทุกปี และรายงานผลการปฏิบัติโดยผู้ดูแลบัญชาฯ หรือคณะกรรมการฯ ที่กำหนด และแนบตัวบ่งชี้ประเมิน พ.ร. ๖๔๒๕ สำนักงาน ก.พ. ก.ก ทบทวนการบริหารและประเมินเชิงคุณภาพในการบริหารความเสี่ยงการทุจริตหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้เกิดการนำไปใช้เป็นกรอบเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับหน่วยงานภาครัฐ จึงกำหนดแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Compliance Risk Assessment) การขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเพื่อพัฒนาการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Compliance Risk Control) เพื่อให้ ศบค. กระทรวงใช้เป็นแนวทางการขับเคลื่อนให้วางแผนในการเฝ้าระวังและแก้ไข

๑.๒ วัดดูประสิทธิภาพประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑. เพื่อจัดทำแบบพิธีการจัดการความเสี่ยงการทุจริต และให้ทางชาติเดินทางที่มาให้เกิดการทุจริตใน การปฏิบัติงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
 ๒. เนื่องร่วมกับการคุ้มครองความเสี่ยงการทุจริตในสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ปรับปรุงให้การทุจริต เป็นข้อห้ามการทุจริต และเพิ่มประสิทธิภาพการที่งานของหน้าที่รับ สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และสนับสนุนและส่งเสริมให้นำนโยบายด้านการคุ้ม ครองความเสี่ยงการทุจริตที่ดีไปใช้เป็นธรรม ตรวจสอบลูกค้า
 ๓. เพื่อร่วมตรวจสอบความเสี่ยงการทุจริตที่ดีไปใช้เป็นธรรม ตรวจสอบลูกค้า

๑๓ กลุ่มเป้าหมาย

๓. สำนักฯ ยังคง กลุ่ม สำนักงานศึกษาธิการภาค สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

๔. สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

๕. สำนักงานส่งเสริมการศึกษาตามอัตลักษณ์และสนับสนุนการศึกษาตามอัตลักษณ์

๖. สำนักงานคณะกรรมการสิ่งพิมพ์และสื่อสารมวลชนและสำนักงานศึกษาดูงาน

เหตุการณ์ความเสี่ยงด้านการทุจริตเกิดแล้วมีผลกระทบทางลบ ซึ่งปัจจุบันมาจากสาเหตุด้าน ๆ ที่ค้นพบดังนี้ที่มีตัวชี้วัดอย่าง ความเสี่ยงซึ่งจำเป็นต้องมีความร่วมมือและ การป้องกันการทุจริต คือ การที่เข้าไปในหน้าที่ของตนที่มีอยู่ใน ซึ่งเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของหัวหน้าส่วนราชการ และเป็นเจตจานของทุกองค์กร ที่ร่วมต่อต้านการทุจริตทุกกลุ่มเป้า อันเป็นภาระเร่งด่วนของรัฐบาล

การบังคับใช้ระเบียบฯ ของแต่ละหน่วยงาน ให้เป็นหลักประกัน ในระดับหนึ่งได้จากการดำเนินการของศักยภาพไม่มีการทุจริต หรือในกรณีที่บันทึกการทุจริตที่ไม่ถูกต้องโดยอุตสาหะ ที่จะประสบปัญหาหนักกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายซึ่งจะเป็นความเสียหายที่สำคัญกว่าองค์กร ที่ไม่มีการบังคับใช้ระเบียบฯ ของแต่ละหน่วยงาน ให้เป็นหลักประกัน สำหรับการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพ ให้ได้รับการประเมินว่าเป็นภาระเร่งด่วนของรัฐบาล ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สป.ศธ.) โดยศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ (สป.ศธ.) ในฐานะผู้รับผิดชอบในการดำเนินการตรวจสอบ บקרהประมีนความเสี่ยง ต่อการทุจริตในสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ จึงได้จัดทำกราฟการประเมินความเสี่ยงการทุจริตใน สป.ศธ. โดยคัดเลือกรายงาน โครงการ จำนวน ๔ กระเบนนา ตามรอบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ๓ ด้าน ดังนี้ (๑) ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (๒) ความเสี่ยงการทุจริต ในความไม่โปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ และ (๓) ความเสี่ยงการทุจริตต่อการใช้อำนาจประเมินและกำกับดูแลราชการในการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัด สป.ศธ. เพื่อจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ในเอกสารนี้ ขอขอบพระคุณคณาจารย์ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่ให้ความร่วมมือในการจัดทำแผน บริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของ สป.ศธ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จนสำเร็จ และหวังเป็นอย่างยิ่งว่า หน่วยงานในสังกัด สป.ศธ. จะนำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของ สป. ไปดำเนินการขับเคลื่อนให้เกิดผล อย่างเป็นรูปธรรมต่อไป

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ
มีนาคม ๒๕๖๖

ส่วนที่ ๔ การติดตามและการรายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
๔.๑ ปฏิทินการดำเนินงาน
๔.๒ การรายงาน

๔๗
๔๙
๕๐

คำนำ

สารบัญ

ส่วนที่ ๑ บทนำ	
ที่มา	๑
วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต	๒
กลุ่มเป้าหมาย	๓
ตัวชี้วัด	๔
ส่วนที่ ๒ แนวทางและกรอบขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	
๒.๑ ทฤษฎีเกี่ยวกับสาขาหุ้นส่วนของรัฐ	๕
๒.๒ ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	๖
๒.๓ ศักดิ์อ่อนไหว คำนิยาม	๗
๒.๔ ปัจจัยสำคัญในการบริหารความเสี่ยงการทุจริต	๘
๒.๕ แนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	๙
๒.๖ การประเมินเชิงคุณภาพ	๑๐
ส่วนที่ ๓ กระบวนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	
ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	๑๑
กระบวนการ/โครงการของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	
๓.๑ กระบวนการ ควบคุมการปฏิบัติงานผ่านระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐ แบบอิเล็กทรอนิกส์ใหม่ (New GFMIS Thai)	๑๒
๓.๑.๑ การระบุความเสี่ยง	๑๓
๓.๑.๒ ภาระวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง	๑๔
๓.๑.๓ แนวริบก์ต่อต้านความเสี่ยง	๑๕
๓.๑.๔ การประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยง	๑๖
๓.๑.๕ การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง	๑๗
๓.๒ กระบวนการ ระบบการประเมินภัยทางฐานติดจัลล์ (Digital Performance Appraisals: DPA)	๑๘
๓.๒.๑ การระบุความเสี่ยง	๑๙
๓.๒.๒ ภาระวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง	๒๐
๓.๒.๓ แนวริบก์ต่อต้านความเสี่ยง	๒๑
๓.๒.๔ การประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยง	๒๒
๓.๒.๕ การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง	๒๓
๓.๓ กระบวนการ งานจัดสรรเงินอุดหนุนการศึกษาเอกชน	๒๔
๓.๓.๑ การระบุความเสี่ยง	๒๕
๓.๓.๒ ภาระวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง	๒๖
๓.๓.๓ แนวริบก์ต่อต้านความเสี่ยง	๒๗
๓.๓.๔ การประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยง	๒๘
๓.๓.๕ การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง	๒๙
๓.๓.๖ การระบุความเสี่ยง	๓๐
๓.๓.๗ แนวริบก์ต่อต้านความเสี่ยง	๓๑
๓.๓.๘ การประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยง	๓๒
๓.๓.๙ การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง	๓๓

แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

Corruption Risk Assessment

OPS.MOE

ประจำปีงบประมาณ

๒๕๖๖



ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
กระทรวงศึกษาธิการ

E-mail : accmoe2@sueksa.go.th